

PROCES VERBAL
încheiat astăzi, 09.04.2021, în ședința extraordinară a
Consiliului Județean Bacău

Ședința a fost convocată în conformitate cu prevederile art.178 alin.(2) din Codul administrativ cu modificările și completările ulterioare, prin Dispoziția nr.97 din 05.04.2021 a Președintelui Consiliului Județean Bacău și adusă la cunoștință publică în presa locală.

Din totalul de 35 de consilieri județeni în funcție, sunt prezenți 34, absentând domnul consilier Vreme Valerian.

Având în vedere problemele de la ordinea de zi, la ședință au fost invitați să participe:doamna Ardeleanu Lenuța, director la Serviciul Public Județean de Drumuri, domnul Babliuc Marcel, director Societatea Națională de Cruce Roșie – Filiala Bacău, directori executivi și directori executivi adjuncți ai direcțiilor aparatului de specialitate al consiliului județean, reprezentanții mass-media.

Ședința fiind legal convocată și constituită își poate desfășura lucrările.

Lucrările ședinței sunt conduse de domnul președinte Valentin Ivancea.

♣ **DI Valentin Ivancea**, președinte: Bună ziua doamnelor și domnilor consilieri. Bine ați venit la ședința extraordinară a consiliului județean.

Pentru ședința de astăzi, proiectul ordinii de zi este următorul:

1. Aprobarea procesului verbal al ședinței ordinare din data de 31.03.2021;
2. Depunerea jurământului de către doamna Popescu - Găgiu Ștefana, consilier județean al cărui mandat a fost validat prin Încheierea nr. 13/24.02.2021, pronunțată de Tribunalul Bacău - Secția I civilă în dosarul nr 3115/110/2020, comunicată cu adresa înregistrată la Consiliul Județean Bacău sub nr. 5756/31.03.2021;
3. Proiect de hotărâre privind constituirea unui drept de uz și a unui drept de servitute asupra terenului în suprafață de 5 mp. din zona drumului județean DJ 252, situat în sat Găiceana, comuna Găiceana din județul Bacău, aflat în domeniul public al Județului Bacău și în administrarea Serviciului Public Județean de Drumuri Bacău, în favoarea S.C.DELGAZ GRID S.A.;
Inițiator: dl. Valentin Ivancea – președinte al Consiliului Județean Bacău
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea Acordului de colaborare între județul Bacău, prin autoritatea deliberativă Consiliul Județean Bacău și Societatea Națională de Cruce Roșie din România, filiala Bacău, în vederea derulării proiectului „Echitate pentru sănătate, echitate pentru o viață mai bună” din cadrul programului „Dezvoltare locală, reducerea sărăciei și creșterea incluziunii romilor”;
Inițiator: dl. Valentin Ivancea – președinte al Consiliului Județean Bacău
5. Proiect de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale din județul Bacău a sumelor prevăzute la art.6 alin(6) din Legea 15/2021 privind bugetul de stat pe anul 2021;
Inițiator: dl. Valentin Ivancea – președinte al Consiliului Județean Bacău
6. Proiect de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale din județul Bacău a sumelor prevăzute la art.4 lit. c) din Legea 15/2021 privind bugetul de stat pe anul 2021;
Inițiator: dl. Valentin Ivancea – președinte al Consiliului Județean Bacău

Sunt consultați consilierii județeni dacă au observații cu privire la ordinea de zi prezentată.
Nefiind observații, se supune aprobării ordinea de zi în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

Nr. crt.	Nume și prenume consilier județean	Votat PENTRU	Votat ÎMPOTRIVĂ	ABȚINERE
1.	Ivancea Valentin, președinte	x		
2.	Andrieș Ionuț	x		
3.	Boca Laurențiu	x		
4.	Budacă Vasile	x		
5.	Coșa Maricica	x		
6.	Cosma Elena	x		
7.	Cristea Tina Oana	x		
8.	Cucerescu Ion	x		
9.	Droiman Alexandru	x		
10.	Enea Pavel Iulian	x		
11.	Egarmin-Ana-Maria	x		
12.	Filip Daniela	x		
13.	Gavriliu Adrian	x		
14.	Grițcu Gabriel	x		
15.	Hîrțescu Roxana	x		
16.	Isvoran Vasile	x		
17.	Iftime Florentin	x		

18.	Marcu Costică	x		
19.	Munteanu George	x		
20.	Melinte Ion	x		
21.	Mititelu Mihai	x		
22.	Nechita Neculai	x		
23.	Necula Cosmin	x		
24.	Nistor Adrian	x		
25.	Olteanu Petre-Cezar	x		
26.	Panfil Gelu	x		
27.	Patriche Emilian	x		
28.	Pravăț Silviu Ionel	x		
29.	-			
30.	Poșa Irina Diana	x		
31.	Pleşca George Bogdan	x		
32.	Pădureanu Stelian	x		
33.	Pîslaru Marius	x		
34.	Scripăț Constantin	x		
35.	Țaga Aurelia	x		
36.	Șova Sorin	x		
37.	Vreme Valerian	absent		

◀ **Se trece la primul punct al ordinii de zi.** Domnul președinte Valentin Ivancea îi dă cuvântul doamnei secretar general al județului dr. Elena Cătălina Zară, pentru a supune spre aprobare procesul-verbal al ședinței ordinare din data de 31.03.2021.

♣ **Dna Zară Elena Cătălina, secretar general al județului:** Potrivit prevederilor art.182 alin. (4) coroborat cu art.138 alin. (15) din Codul administrativ cu modificările și completările ulterioare, la începutul fiecărei ședințe, secretarul general al județului supune spre aprobare procesul-verbal al ședinței anterioare. Având în vedere prevederile legale mai sus menționate, supunem spre aprobare procesul-verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Bacău din data de 31.03.2021.

Sunt consultați consilierii județeni dacă au observații cu privire la procesul-verbal al ședinței anterioare.

Nefiind observații, se supune aprobării procesul-verbal al ședinței anterioare și se aprobă în unanimitate.

Nr. crt.	Nume și prenume consilier județean	Votat PENTRU	Votat ÎMPOTRIVĂ	ABȚINERE
1.	Ivancea Valentin, președinte	x		
2.	Andrieș Ionuț	x		
3.	Boca Laurențiu	x		
4.	Budacă Vasile	x		
5.	Coșa Maricica	x		
6.	Cosma Elena	x		
7.	Cristea Tina Oana	x		
8.	Cucerescu Ion	x		
9.	Droiman Alexandru	x		
10.	Enea Pavel Iulian	x		
11.	Egarmin-Ana-Maria	x		
12.	Filip Daniela	x		
13.	Gavriliu Adrian	x		
14.	Grițcu Gabriel	x		
15.	Hîrțescu Roxana	x		
16.	Isvoran Vasile	x		
17.	Iftime Florentin	x		

18.	Marcu Costică	x		
19.	Munteanu George	x		
20.	Melinte Ion	x		
21.	Mititelu Mihai	x		
22.	Nechita Neculai	x		
23.	Necula Cosmin	x		
24.	Nistor Adrian	x		
25.	Olteanu Petre-Cezar	x		
26.	Panfil Gelu	x		
27.	Patriche Emilian	x		
28.	Pravăț Silviu Ionel	x		
29.	-			
30.	Poșa Irina Diana	x		
31.	Pleşca George Bogdan	x		
32.	Pădureanu Stelian	x		
33.	Pîslaru Marius	x		
34.	Scripăț Constantin	x		
35.	Țaga Aurelia	x		
36.	Șova Sorin	x		
37.	Vreme Valerian	absent		

◀ **Se trece la punctul 2 al ordinii de zi.** Domnul președinte Valentin Ivancea îi dă cuvântul doamnei Zară Elena Cătălina secretar general al județului pentru a prezenta Încheierea nr. 13/24.02.2021, pronunțată de Tribunalul Bacău - Secția I civilă în dosarul nr 3115/110/2020, comunicată cu adresa înregistrată la Consiliul Județean Bacău sub nr. 5756/31.03.2021.

♣ **DI Valentin Ivancea**, președinte: Ca urmare, doamna Popescu - Gagiș Ștefana, va depune Jurământul conform prevederilor art.117, alin.(1) și art.122, alin.(2) din Codul administrativ cu modificările și completările ulterioare.

Doamna Popescu - Gagiș Ștefana, depune Jurământul.

♣ **DI Valentin Ivancea**, președinte: Felicitari, doamna consilier! Vă doresc o activitate bună și fructuoasă alături de noi.

♣ **Doamna Popescu - Gagiș Ștefana, consilier:** Multumesc, domnule președinte!

◀ **Se trece la punctul 3 al ordinii de zi.** Domnul președinte Valentin Ivancea îi dă cuvântul doamnei Zară Elena Cătălina secretar general al județului pentru a prezenta referatul de aprobare la proiectul de hotărâre privind constituirea unui drept de uz și a unui drept de servitute asupra terenului în suprafață de 5 mp. din zona drumului județean DJ 252, situat în sat Găiceana, comuna Găiceana din județul Bacău, aflat în domeniul public al Județului Bacău și în administrarea Serviciului Public Județean de Drumuri Bacău, în favoarea S.C.DELGAZ GRID S.A.

Sunt consultați consilierii județeni dacă au observații cu privire la proiectul de hotărâre prezentat.

Nefiind observații, se supune aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

Nr. crt.	Nume și prenume consilier județean	Votat PENTRU	Votat ÎMPOTRIVĂ	ABȚINERE
1.	Ivancea Valentin, președinte	x		
2.	Andrieș Ionuț	x		
3.	Boca Laurențiu	x		
4.	Budacă Vasile	x		
5.	Coșa Maricica	x		
6.	Cosma Elena	x		
7.	Cristea Tina Oana	x		
8.	Cucerescu Ion	x		
9.	Droiman Alexandru	x		
10.	Enea Pavel Iulian	x		
11.	Egarmin-Ana-Maria	x		
12.	Filip Daniela	x		
13.	Gavriliu Adrian	x		
14.	Grițcu Gabriel	x		
15.	Hîrțescu Roxana	x		
16.	Isvoran Vasile	x		
17.	Iftime Florentin	x		

18.	Marcu Costică	x		
19.	Munteanu George	x		
20.	Melinte Ion	x		
21.	Mititelu Mihai	x		
22.	Nechita Neculai	x		
23.	Necula Cosmin	x		
24.	Nistor Adrian	x		
25.	Olteanu Petre-Cezar	x		
26.	Panfil Gelu	x		
27.	Patriche Emilian	x		
28.	Pravăț Silviu Ionel	x		
29.	Popescu-Gagiș Ștefana	x		
30.	Poșa Irina Diana	x		
31.	Pleșca George Bogdan	x		
32.	Pădureanu Stelian	x		
33.	Pislaru Marius	x		
34.	Scripăț Constantin	x		
35.	Țaga Aurelia	x		
36.	Șova Sorin	x		
37.	Vreme Valerian	absent		

◀ **Se trece la punctul 4 al ordinii de zi.** Domnul președinte Valentin Ivancea îi dă cuvântul doamnei Zară Elena Cătălina, secretar general al județului pentru a prezenta referatul de aprobare la proiectul de hotărâre privind aprobarea Acordului de colaborare între județul Bacău, prin autoritatea deliberativă Consiliul Județean Bacău și Societatea Națională de Cruce Roșie din România, filiala Bacău, în vederea derulării proiectului „Echitate pentru sănătate, echitate pentru o viață mai bună” din cadrul programului „Dezvoltare locală, reducerea sărăciei și creșterea incluziunii romilor”.

Sunt consultați consilierii județeni dacă au observații cu privire la proiectul de hotărâre prezentat.

Nefiind observații, se supune aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

Nr. crt.	Nume și prenume consilier județean	Votat PENTRU	Votat ÎMPOTRIVĂ	ABȚINERE
1.	Ivancea Valentin, președinte	x		
2.	Andrieș Ionuț	x		
3.	Boca Laurențiu	x		
4.	Budacă Vasile	x		
5.	Coșa Maricica	x		
6.	Cosma Elena	x		
7.	Cristea Tina Oana	x		
8.	Cucerescu Ion	x		
9.	Droiman Alexandru	x		
10.	Enea Pavel Iulian	x		

11.	Egarmin-Ana-Maria	x		
12.	Filip Daniela	x		
13.	Gavriliu Adrian	x		
14.	Grițcu Gabriel	x		
15.	Hîrțescu Roxana	x		
16.	Isvoran Vasile	x		
17.	Iftime Florentin	x		
18.	Marcu Costică	x		
19.	Munteanu George	x		
20.	Melinte Ion	x		
21.	Mititelu Mihai	x		
22.	Nechita Neculai	x		
23.	Necula Cosmin	x		

24.	Nistor Adrian	x		
25.	Olteanu Petre-Cezar	x		
26.	Panfil Gelu	x		
27.	Patriche Emilian	x		
28.	Pravăț Silviu Ionel	x		
29.	Popescu-Găgău Ștefana	x		
30.	Poșa Irina Diana	x		

31.	Pleșca George Bogdan	x		
32.	Pădureanu Stelian	x		
33.	Pîslaru Marius	x		
34.	Scripăt Constantin	x		
35.	Țaga Aurelia	x		
36.	Șova Sorin	x		
37.	Vreme Valerian	absent		

◀ **Se trece la punctul 5 al ordinii de zi.** Domnul președinte Valentin Ivancea prezintă referatul de aprobare la proiectul de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale din județul Bacău a sumelor prevăzute la art.6 alin. (6) din Legea 15/2021 privind bugetul de stat pe anul 2021.

♣ **DI Valentin Ivancea, președinte:** Referatul de aprobare l-ați avut la mapă, nu am să citesc referatul de aprobare, am să vă explic care a fost mecanismul. Am încercat să găsec un criteriu prin care să repartizez către UAT-urile din județ, o sumă care să echilibreze bugetul localităților. Am avut în vedere, în primul rând asocierile pe care le vom face și le vom vota în bugetul aparatului propriu al consiliului județean cu câteva din orașele din județul Bacău și aici mă refer la Municipiul Bacău, Moinești, Onești, Tg. Ocna și Buhuși ca să înțelegeți de ce acolo au fost sume zero față de celelalte localități care au o sumă prevăzută. Având în vedere că solicitările primarilor au fost undeva la 800 de milioane și alocările sunt undeva la 27 de milioane, faceți o diferență să vedeți necesitatea față de cât s-a alocat. Este o sumă insuficientă, este o sumă care probabil va stârni și nemulțumiri dar, asta este suma. Am încercat să împart și de fapt s-a făcut o sumă împărțită pe număr de locuitori și acea sumă a fost înmulțită pe fiecare UAT. Acesta a fost un criteriu pe care l-am stabilit, știți că legea nu prevede un criteriu prin care să se repartizeze acești bani. Există în mod evident și o latură politică în alocarea aceasta lăsând la nivelul deliberativului aprobările de repartizare. Eu am făcut o propunere pe un anumit criteriu încercând să împart o sumă mică la nivelul fiecărei primării sau pe număr de locuitori. Acesta a fost principiul și cei care nu s-au regăsit pe listă acolo se vor regăsi într-o asociere și o să vedeți că în asocieri sumele sunt consistente cel puțin pentru Municipiul Onești și o să vedeți că o să avem asocieri și cu Municipiul Bacău, Tg. Ocna, Moinești. Numai cine nu a solicitat asocieri, nu a avut.

Sunt consultați consilierii județeni dacă au observații cu privire la proiectul de hotărâre prezentat.

♣ **DI Olteanu Petre Cezar, consilier:** Am înțeles algoritmul după care propuneți dumneavoastră distribuția sumelor, este un pas înainte, este o oarecare relație între nevoile comunităților și sumele pe care le alocăm dar, cred eu că așa cum ați propus dumneavoastră algoritmul, el trebuie perfecționat și vin cu propunerea de a introduce în algoritm și suprafața, pentru că așa cum ați expus dumneavoastră și cum ați propus, comunele sunt dezavantajate în raport cu localitățile urbane. Localitățile urbane au o densitate mare, au mulți locuitori și atunci primesc sume mai mari pentru faptul că au acest număr mare de locuitori. După cum știți, în Legea finanțelor publice formula prin care se alocă banii pentru comunități, include și suprafața. Rămâne ca noi să decidem sau să propunem ca această pondere a suprafeței să fie de 80%, 60% după cum vom considera pe viitor. Cred eu că în felul acesta ar aduce un echilibru și cred că sumele care merg pentru mediul rural ar fi mai consistente. Localitățile urbane au și alte venituri, au avantaje că au mulți salariați, au venituri din impozit și au alte posibilități de a-și constitui bugetul. De aceea, cred eu că trebuie să avem în vedere și acest criteriu. Pe de altă parte, ați făcut vorbire despre faptul că, localitățile care au solicitat asocieri sau vor avea asocieri cu consiliul județean, nu au primit bani. Dacă puteți să ne spuneți, care sunt acele proiecte? Știm că la Onești este șoseaua Industriilor, la Moinești sunt acei 800 de m care fac legătura cu podurile, poate mai este și alt proiect. La Buhuși nu știm, la Tg. Ocna, nu știm. Să ne spuneți ce investiții sunt.

♣ **DI Valentin Ivancea, președinte:** O să vă răspund la toate problemele pe care le-ați ridicat și la ceea ce ați spus legat de criteriile de repartizare. În primul rând, să știți că în ședința următoare care va fi o ședința ordinară, o să prezint toate asocierile pentru că trebuie aprobate în consiliul județean. Ca atare, o să vă prezint, o să aveți și la mapă tot bugetul și o să vedeți cum este repartizat pentru aparatul de specialitate, pentru unitățile din subordine și asocierile care sunt propuse atât pentru municipiul Bacău cât și pentru Tg. Ocna, Moinești, Buhuși, de asta încă nu sunt decantate foarte bine aceste lucruri. Să vedem care este procentul în care noi participăm ca și consiliu județean. În altă ordine de idei, ceea ce ați propus

dumneavoastră este corect dar să nu uităm că Legea bugetului de stat, deși s-a făcut propunerea prin UNCJR, noi am făcut propunere prin UNCJR, știu că s-a discutat la un momentdat să nu se mai deroge de la art.32 și 33. Articolul 32 și 33 prevede o formulă de repartitie de la care nu se poate abate nimeni. Este vorba de venitul realizat la nivelul fiecărei UAT, este vorba de suprafață, de număr de locuitori și se crează o formulă de calcul. Aș fi fost foarte fericit ca în acest proiect de lege de buget, să nu apară această derogare și atunci lucrurile erau liniștite, nu mai treceau prin noi, aplicam formula și așa se împărțeau banii pentru fiecare localitate. Presupun că a fost un rost pentru care s-a aplicat această derogare și cred că rostul prin care s-a aplicat este, să lase undeva în deliberativ repartizarea de sume. Cred că am răspuns la ambele întrebări.

♣ **DI Olteanu Petre Cezar**, consilier: Mai am o întrebare domnule președinte. Să înțeleg că acele localități care nu și-au exprimat până acum intenția de asociere cu Consiliul Județean, nu o mai pot face?

♣ **DI Valentin Ivancea**, președinte: Nu am spus, nu. Eu am spus doar ce am primit până la această dată și ce prind în buget. Gândiți-vă că noi nu putem să trecem dincolo de data de 21, avem un termen în care trebuie să aprobăm și bugetul aparatului de specialitate și a unităților aflate în subordinea consiliului județean inclusiv acele asocieri. Se poate face și pe parcursul anului, deci, nu reprezintă o problemă. Mulțumesc. Aveți amendamente la proiect?

♣ **DI Pravăț Silviu Ionel**, consilier: Știu că una este teoria și alta este practica. Îmi pare rău că ați încercat totuși să aplicați un criteriu însă din păcate, majoritatea UAT-urilor din județul Bacău, anul trecut au fost lăsate să lupte singure și împotriva pandemiei și cu facturile pentru plata utilităților sau a cofinanțării, ca să nu mai spun de faptul că în decembrie când Guvernul chiar putea ajuta să le dea o gură de aer, a dat doar pentru aproximativ un sfert din UAT-uri. Ținând cont de aceste lucruri, ținând cont de realitatea din teren, vă propun următorul amendament: Agăș, 300 mii lei, Ardeoani, 50 mii lei, Asău, 500 mii lei, Balcani, 500 mii lei, Berești Bistrița, 340 mii lei, Berești Tazlău, 580 mii lei, Berzunți, 500 mii lei, Bârsănești, 480 mii lei, Blăgești, 350 mii lei, Bogdănești, 50 mii lei, Brusturoasa, 300 mii lei, Buciumi, 410 mii lei, Buhoci, 90 mii lei, Cașin, 400 mii lei, Căiuți, 540 mii lei, Cleja, 50 de mii lei, Colonești, 410 mii lei, Corbasca, 460 mii lei, Coțofănești, 480 mii lei, Dămieniști, 350 de mii lei, Dealu Morii, 430 mii lei, Doftana, 800 mii lei, Faraoani, 435 mii lei, Filipeni, 350 mii lei, Filipești, 60 mii lei, Găiceana, 90 mii lei, Ghimeș Făget, 50 mii lei, Gioseni, 70 mii lei, Gârleni, 300 mii lei, Glăvănești, 150 mii lei, Gura Văii, 500 mii lei, Helegiu, 200 mii lei, Hemeiuș, 64 mii lei, Horgești, 450 mii lei, Huruiști, 430 mii lei, Itești, 56 mii lei, Izvoru-Berheciului, 60 mii lei, Letea Veche, 480 mii lei, Lipova, 430 mii lei, Livezi, 50 de mii lei, Luizi-Călugăra, 50 mii lei, Măgirești, 70 mii lei, Măgura, 50 mii lei, Mănăstirea Cașin, 70 mii lei, Mărgineni, 400 mii lei, Motoșeni, 430 mii lei, Negri 350 mii lei, Nicolae Bălcescu, 250 mii lei, Odobești, 350 mii lei, Oituz, 50 mii lei, Oncești, 400 mii lei, Orbeni, 470 mii lei, Palanca, 450 mii lei, Parava, 300 mii lei, Parincea, 430 mii lei, Pâncești, 440 mii lei, Pârgărești, 250 mii lei, Pârjol, 30 mii lei, Plopana, 430 mii lei, Podu Turcului, 430 mii lei, Poduri, 580 mii lei, Prăjești, 350 mii lei, Racova, 70 mii lei, Răcăciuni, 520 mii lei, Răchitoasa, 430 mii lei, Roșiori, 350 mii lei, Sascut, 570 mii lei, Sănduleni, 470 mii lei, Sărata, 250 mii lei, Săucești, 480 mii lei, Scorțeni, 380 mii lei, Secuieni, 50 mii lei, Solonț, 470 mii lei, Stănișești, 430 mii lei, Strugari, 410 mii lei, Ștefan cel Mare, 580 mii lei, Tamași, 279 mii lei, Tătărăști, 400 mii lei, Târgu-Trotuș, 500 mii lei, Traian, 70 mii lei, Ungureni, 430 mii lei, Urechești, 70 mii lei, Valea Seacă, 500 mii lei, Vultureni, 150 mii lei și Zemeș, 50 mii lei. Vă Mulțumesc.

Se supune aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă cu 23 de voturi pentru și 13 voturi împotriva.

Nemaifiind observații, se supune aprobării proiectul de hotărâre cu amendamentul făcut de domnul consilier Pravăț Silviu Ionel și se aprobă cu 23 de voturi pentru și 13 voturi împotriva.

Nr. crt.	Nume și prenume consilier județean	Votat PENTRU	Votat ÎMPOTRIVĂ	ABȚINERE
1.	Ivancea Valentin, președinte	x		
2.	Andrieș Ionuț	x		
3.	Boca Laurențiu		x	
4.	Budacă Vasile	x		
5.	Coșa Maricica	x		
6.	Cosma Elena	x		
7.	Cristea Tina Oana		x	
8.	Cucerescu Ion	x		
9.	Droiman Alexandru	x		
10.	Enea Pavel Iulian	x		
11.	Egarmin-Ana-Maria	x		
12.	Filip Daniela	x		
13.	Gavriliu Adrian	x		
14.	Grițcu Gabriel		x	
15.	Hirțescu Roxana	x		
16.	Isvoran Vasile	x		
17.	Iftime Florentin		x	

18.	Marcu Costică		x	
19.	Munteanu George	x		
20.	Melinte Ion		x	
21.	Mititelu Mihai		x	
22.	Nechita Neculai		x	
23.	Necula Cosmin	x		
24.	Nistor Adrian	x		
25.	Olteanu Petre-Cezar		x	
26.	Panfil Gelu	x		
27.	Patriche Emilian	x		
28.	Pravăț Silviu Ionel	x		
29.	Popescu-Găgău Ștefana		x	
30.	Poșa Irina Diana		x	
31.	Pleșca George Bogdan	x		
32.	Pădurcanu Stelian	x		
33.	Pislaru Marius		x	
34.	Scripăț Constantin	x		
35.	Țaga Aurelia	x		
36.	Șova Sorin		x	
37.	Vreme Valerian	Absent		

♣ **DI Necula Cosmin**, consilier: Într-adevăr, dumneavoastră ați venit cu prezentarea unui proiect de hotărâre având în vedere toate elementele legale dar și formulele de calcul privind alocările bugetare, este de înțeles în momentul în care ați făcut precizarea cu privire la votul politic, grupul majoritar a făcut un amendament. Rugămintea mea către dumneavoastră este ca, în contextul în care a fost această reșezare de sume pentru toate UAT-urile din județul Bacău, să aveți în vedere și să avem în vedere noi consiliul județean, echilibrarea pe parcurs a necesităților și nevoilor concrete pe care unele dintre UAT-urile vor avea, indiferent de culoarea politică. Vă pot informa că grupul PRO ROMÂNIA va susține proiectele de echilibrare a necesităților și nevoilor pe care alte comune le pot avea chiar dacă în momentul de față pot fi luate în calcul pierderile de alocări de credite bugetare.

♣ **DI Valentin Ivancea**, președinte: Mai avem un proiect de votat și după aceea o să răspund la toate întrebările dumneavoastră.

♣ **DI Melinte Ion**, consilier: Am văzut propunerea prezentată de dumneavoastră și amendamentul colegului dumneavoastră și al nostru dar, la fiecare amendament trebuie să știm și sursa de bani. De unde vine? Este clar că a fost o înțelegere între grupul dumneavoastră PSD. Noi venim cu o propunere, dumneavoastră veniți cu un amendament. Nu ați spus de unde este sursa de bani. La unele unități au scăzut banii, iar la unele unități au crescut banii.

♣ **DI Valentin Ivancea**, președinte: Vă răspund imediat. Sursa de bani este aceeași. Sunt 27 de milioane 140 și modificările din ce am înțeles eu, sunt între localități. Eu cred că, referitor la echilibrare s-a avut în vedere banii primiți în decembrie, la finalul anului și de asta a apărut diferența asta. De aceea a fost făcut amendamentul de domnul consilier Pravăț.

♣ **DI Melinte Ion**, consilier: Dacă luăm în calcul suprafețele comunelor și drumurile asfaltate, la unele comune unde ați crescut suma, drumurile sunt asfaltate dintr-un capăt în altul iar unele au 10% , 20% drumuri asfaltate. Nu mi se pare corect ca acolo unde toată comuna este asfaltată să alocați o sumă mai mare decât ați spus în proiect și la unele deloc.

♣ **DI Valentin Ivancea**, președinte: Domnule consilier, o să facem discuțiile la sfârșit. V-am spus de la început că eu am venit cu o propunere în fața dumneavoastră care a fost amendată, propunerea pe care am avut-o, am avut-o având în vedere o sumă care să fie repartizată pe cetățeni. Evident că prin amendament s-a modificat, dar s-a modificat și trebuie să recunoaștem că suntem într-un cadru deliberativ și trebuie să recunoaștem că este și politică fără nici un dubiu așa cum a fost și în decembrie. În decembrie s-au alocat niște sume de bani fără să se aloce nici un leu comunelor care au fost nominalizate de către domnul consilier Pravăț. Aceasta a fost logica amendamentului. Ar fi bine să trecem și la următorul punct de pe ordinea de zi ca să putem avea discuțiile ulterior și să fim și operativi. Nu vreau să întindem o ședință care are 6 puncte pe ordinea de zi, foarte mult.

♣ **DI Olteanu Petre Cezar**, consilier: Domnule președinte, din păcate, pentru locuitorii județului Bacău asistăm la o scenetă de prost gust. Nu știu de ce vă pretați la asemenea teatru domnule președinte?. Alții care au stat în scaunul dumneavoastră au fost mai bărbați.

♣ **DI Valentin Ivancea**, președinte: Vă iau microfonul dacă veniți cu acuzații de genul acesta. Vă rog să folosiți un limbaj civilizată.

♣ **DI Olteanu Petre Cezar**, consilier: Vorbesc destul de civilizată. Sunt sume de anul trecut și vă dau două exemple: Itești – 56 de mii de lei anul trecut, 56 de mii de lei anul acesta, Izv. Berheciului, anul trecut 60 de mii de lei, anul acesta tot 60 de mii de lei. Nu era mai bine să le spuneți dintr-odată? La ce ați mai propus acel algoritm? La ce s-au mai făcut acele calcule? Dacă este vot politic, spuneți că este vot politic, nu mai funcționează nici un criteriu și este vot politic. Dacă așa credeți dumneavoastră că veți câștiga respectul nostru? Este un vot politic, decide majoritatea, trebuia să faceți de la început. Eu propun ca la viitorul proiect cu drumurile să începem cu amendamentul ca să nu mai pierdem vremea. Cine are amendamentul, îl face, se votează amendamentul și am terminat problema. Pur și simplu vă bateți joc de noi. Veniți cu proiectul și apoi avem amendamentul. Nu se poate așa ceva. Iarși aceleași comune sunt neîndreptățite pentru că, la o comună să dai 50 de mii de lei este ca o leafă de funcționar. Nu se poate așa ceva.

♣ **DI Valentin Ivancea**, președinte: La ceea ce spuneți dumneavoastră, o să vă răspund la sfârșit. Am stabilit totuși un mod de lucru în consiliul județean în care nu aducem considerații personale la nivel de persoană. Am spus de la începutul ședinței că această aprobare are două componente. O componentă administrativă pe care am prezentat-o eu și este și o componentă politică pe care și dumneavoastră ați aplicat-o atât în decembrie cât și în ianuarie. Nu vă puteți comporta ca și cum ați fi în opoziție, dumneavoastră sunteți la putere. Celelalte comune care au o anumită culoare politică sunt în opoziție. Vreau să înțelegeți că sceneta de care m-ați acuzat, nu numai că mă jignește, dar nu asta-i important, orgoliul meu este mult mai mic decât necesitățile UAT-urilor, așa că o să trec peste partea asta. Dumneavoastră știți foarte bine și ați văzut, nu ați zis nimic în decembrie de modul cum s-au alocat banii, nu ați spus nimic în ianuarie de modul cum s-au alocat banii. Sunt 34 de milioane care s-au dat doar într-o anumită zonă în județul Bacău. O dată anexa 7 și o dată Hotărârea 1100 de la finalul anului fără să se aloce nimănui din cei care au fost citați mai devreme nici un leu și nu a fost opoziție, nu a spus nimeni nimic. Am ieșit și am spus că o să echilibrez bugetul. Nu este nici o scenetă, mi-am asumat public acest lucru dar trebuie să recunoaștem și am și spus că este o componentă politică. Dacă s-ar fi alocat în mod egal la toată lumea în decembrie ceea ce era de alocat, să știți că lucrurile ar fi stat cu totul altfel acum. Dumneavoastră faceți politică de ceva timp, eu nu fac și nu-mi pot permite să zic că am o experiență politică în acest domeniu dar, am o experiență administrativă pe care o folosesc în interesul tuturor de aici. Nu pot să spun că sunt un om politic matur cum sunteți dumneavoastră și dumneavoastră știți foarte bine acest lucru.

◀ **Se trece la punctul 6 al ordinii de zi.** Domnul președinte Valentin Ivancea prezintă referatul de aprobare la proiectul de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale din județul Bacău a sumelor prevăzute la art.4 lit. c) din Legea 15/2021 privind bugetul de stat pe anul 2021.

♣ **DI Valentin Ivancea**, președinte: Vreau să fac următoarea precizare: la nivelul consiliului județean, repartiția pentru drumuri județene, pentru noi ca și aparat de specialitate nu s-a reținut nimic, s-a dat totul către UAT-uri. Sumele pentru drumuri județene au fost undeva la 12 milioane, au fost repartizate către UAT-uri pe număr de km. Aveți amendamente? O să încep din partea dreaptă. Grupul PNL aveți amendamente? Nu. PRO ROMÂNIA aveți amendamente?

Sunt consultați consilierii județeni dacă au observații cu privire la proiectul de hotărâre prezentat.

♣ **DI Necula Cosmin**, consilier: Mulțumim, domnule președinte. Noi avem un amendament și anume: suplimentarea de credite bugetare pentru Măgura 50 de mii de lei, pentru Bogdănești 50 de mii de lei corelativ cu diminuarea creditelor bugetare aferente pentru comunele: Odobești și Oncești. Dar, având în vedere propunerea pe care ați făcut-o dumneavoastră la începutul dezbaterii primului proiect de hotărâre, în sensul în care ne-ați asigurat de posibilitatea existenței unor parteneriate între consiliul județean și respectivele UAT-uri. Având în vedere că aceste propuneri au fost solicitate de către aleșii noștri locali, respectiv cei doi viceprimari din cele două comune pentru zonele de refacere și balastare, dar propunerile dumneavoastră pot însemna și dezvoltarea unor rețele de drumuri intercomunale. Considerăm că dacă există din partea dumneavoastră această deschidere în sensul unei asocieri pentru constituirea

unor drumuri județene, necesitățile ar fi mult mai importante în sensul unei asocieri pentru constituirea de drumuri județene sau refacere de drumuri județene, decât aceste cheltuieli materiale necesare balastării unor drumuri comunale. Vă mulțumesc.

♣ **DI Valentin Ivancea**, președinte: Să înțeleg că faceți amendament? Sau nu? Ca să supun la vot.

♣ **DI Necula Cosmin**, consilier: Noi am făcut acest amendament, dar în sensul în care din partea dumneavoastră există deschiderea pentru asociere în vederea desfășurării unor proiecte de drumuri județene, comunale sau intercomunale, renunțăm la acest amendament.

♣ **DI Panfil Gelu Ionuț**, vicepreședinte: În aceeași logică a echilibrării bugetare și a reducerii disparităților între UAT-uri generate de cele două rectificări bugetare făcute de Guvern respectiv în decembrie și martie, o să fac și eu un amendament la acest proiect, cu precizarea pe care a făcut-o și domnul președinte, că nu au fost reținute sume pentru Serviciul Public Județean de Drumuri. Toate sumele existente în buget, pleacă către UAT-uri. În ce sens, vreau să subliniez această echilibrare bugetară? Sunt peste 60 de UAT-uri din județul Bacău care nu au primit nimic de la Guvern la cele două rectificări bugetare din decembrie și martie așa cum am zis. Rectificarea Guvernului vizând doar cele 27 de UAT-uri, PNL și evident reședința din județul Bacău care se află în administrarea USR. Deci, cele 32 de milioane de lei în total au mers doar către aceste UAT-uri. Prin urmare, anexa la hotărâre, propun să se modifice, după cum urmează: (sumele sunt în mii lei).

Agăș 150 mii lei, Ardeoani zero lei, Asău 207 mii lei, Balcani 207 de mii lei, Berești Bistrița 137 mii lei, Berești Tazlău 207 mii lei, Berzunți 207 mii lei, Bârsănești 207 mii lei, Blăgești 172 mii lei, Bogdănești 20 mii lei, Brusturoasa 150 mii lei, Buciumi, 200 mii lei, Buhoci, zero lei, Căiuți 220 mii lei, Cașin, 200 mii lei, Cleja, zero lei, Colonești 199 mii lei, Corbasca 200 mii lei, Coțofănești 220 mii lei, Dămieniști 190 mii lei, Dealu Morii 280 mii lei, Doftana 400 mii lei, Faraoani 200 mii lei, Filipeni, 180 mii lei, Filipești, zero lei, Găiceana, zero lei, Ghimeș Făget, zero lei, Gioseni, zero lei, Gârleni, 130 mii lei, Glăvănești, zero lei, Gura Văii, 220 mii lei, Helegiu, 147 mii lei, Hemeiuș, zero lei, Horgești 200 mii lei, Huruiești, 200 mii lei, Itești, zero lei, Izvoru-Berheciului, zero lei, Letea Veche 200 mii lei, Lipova 180 mii lei, Livezi, 26 mii lei, Luizi-Călugăra, zero lei, Măgirești, zero lei, Măgura, zero lei, Mănăstirea Cașin, zero lei, Mărgineni, 200 mii lei, Motoșeni 280 mii lei, Negri, 166 mii lei, Nicolae Bălcescu, 110 mii lei, Odobești, 193 mii lei, Oituz, zero lei, Oncești, 186 mii lei, Orbeni, 200 mii lei, Palanca, 210 mii lei, Parava, 137 mii lei, Parincea, 201 mii lei, Pâncești, 207 mii lei, Pârgărești, 110 mii lei, Pârjol, zero lei, Plopana, 256 mii lei, Podu Turcului, 250 mii lei, Poduri, 290 mii lei, Prăjești, 150 mii lei, Racova, zero lei, Răcăciuni, 290 mii lei, Răchitoasa, 280 mii lei, Roșiori, 170 mii lei, Sascut, 256 mii lei, Sănduleni, 214 mii lei, Sărata, 100 mii lei, Săucești, 200 mii lei, Scorțeni, 207 mii lei, Secuieni, zero lei, Solonț, 207 mii lei, Stănișești, 280 mii lei, Strugari, 207 mii lei, Ștefan cel Mare, 250 mii lei, Tamași, 120 mii lei, Tătărăști, 200 mii lei, Târgu-Trotuș, 210 mii lei, Traian, zero lei, Ungureni, 203 mii lei, Urechești, zero lei, Valea Seacă, 200 mii lei, Vultureni, 100 mii lei, și Zemeș, zero lei. Vă mulțumesc.

Nemaifiind observații, se supune aprobării proiectul de hotărâre cu amendamentul formulat de domnul vicepreședinte Panfil Gelu Ionuț și se aprobă cu 22 de voturi pentru, 13 voturi împotriva și o abținere.

Nr. crt.	Nume și prenume consilier județean	Votat PENTRU	Votat ÎMPOTRIVĂ	ABȚINERE
1.	Ivancea Valentin, președinte	x		
2.	Andrieș Ionuț	x		
3.	Boca Laurențiu		x	
4.	Budacă Vasile	x		
5.	Coșa Maricica			x
6.	Cosma Elena	x		
7.	Cristea Tina Oana		x	
8.	Cucerescu Ion	x		
9.	Droiman Alexandru	x		
10.	Enea Pavel Iulian	x		
11.	Egarmin-Ana-Maria	x		
12.	Filip Daniela	x		
13.	Gavriliu Adrian	x		
14.	Grițcu Gabriel		x	
15.	Hîrjescu Roxana	x		
16.	Isvoran Vasile	x		
17.	Iftime Florentin		x	

18.	Marcu Costică			x
19.	Munteanu George	x		
20.	Melinte Ion			x
21.	Mititelu Mihai			x
22.	Nechita Neculai			x
23.	Necula Cosmin	x		
24.	Nistor Adrian	x		
25.	Olteanu Petre-Cezar			x
26.	Panfil Gelu	x		
27.	Patriche Emilian	x		
28.	Pravăț Silviu Ionel	x		
29.	Popescu-Găgiu Ștefana			x
30.	Poșa Irina Diana			x
31.	Pleșca George Bogdan	x		
32.	Pădurcanu Ștefan	x		
33.	Pîslaru Marius			x
34.	Scripău Constantin	x		
35.	Țaga Aurelia	x		
36.	Șova Sorin			x
37.	Vreme Valerian	absent		

♣ **Dna Zară Elena Cătălina, secretar general al județului:** Domnule consilier Necula, am văzut că ați votat amendamentul propus de domnul vicepreședinte Panfil, înțelegând clar că renunțați la amendamentul făcut de dumneavoastră în ședință, da? Ca să fie exprimat expres, lucrul acesta.

♣ **DI Necula Cosmin, consilier:** Da, renunțăm la amendament.

Diverse.

♣ **DI Boca Laurențiu, consilier:** Din păcate, văd că se continuă confruntarea și nu există an în care să nu ne războim. Ceilalți au făcut altfel iar noi schimbăm lucrurile. Guvernul alocă fonduri dar cine este la putere alocă tot în partea lui și nu mi se pare normal. Și eu sunt om politic și nu mă așteptam să se schimbe totul față de cum a fost discuția în comisie.

♣ **DI Ivancea Valentin, președinte:** Vă mulțumesc, domnule consilier Boca, am să vă răspund în felul următor la ceea ce spuneți dumneavoastră: din păcate, ceea ce am văzut în decembrie și în ianuarie este de actualitate. Noi, ca și consilieri județeni și eu ca și președinte al Consiliului Județean trebuie să găsim o formulă și s-a găsit o formulă de echilibrare prin amendamentul făcut și trebuie să recunoaștem că există o componentă politică. Nu putem fi ipocriți din punctul acesta de vedere.

♣ **DI Melinte Ion, consilier:** Domnule președinte, am asistat astăzi la ultimul și penultimul amendament la acest proiect de lege și să știți că din experiența mea, ați spus că sunt două componente: una tehnică a dumneavoastră și una politică. Cred că le-ați aplicat pe cele politice, dar să știți că noi suntem aleși de cetățenii județului Bacău. Eu consider că noi le facem viața grea la majoritatea cetățenilor. Îi avantajăm pe unii și îi dezavantajăm pe alții. Cred că, dacă acest județ nu ar fi condus, ar merge mai bine treaba în județ. Nu poți să nu dai nimic la niște comune sărace și amărâte, care chiar nu au nimic și care au și niște obligații iar la alții să ridici suma pentru că sunt de la PSD. Acesta este adevărul. Eu nu am să iau cuvântul niciodată atunci când veți lucra corect, toți. Dacă veniți cu lecția învățată de acasă să păcăliți, pe mine nu mă păcăliți, păcăliți pe cetățenii care v-au ales.

♣ **Dna Țaga Aurelia, consilier:** Bătălia pentru investiții și pentru a face bine UAT-urilor din județ este importantă pentru toată lumea. Sunt zone foarte sărace și mă bucur că în Consiliul Județean sunt oameni cărora le pasă dar, vreau să mulțumesc în mod special Societății de Cruce Roșie care s-a orientat cu acel proiect către o zonă foarte săracă. Nu știu zona din Comănești dar zona din Valea lui Ion din Blăgești, cred că nu putea fi aleasă o zonă mai potrivită decât acea zonă, având obiectivele din proiect. Felicit încă o dată pe doamna președinte Irina Florea, pe domnul director Babliuc pentru că și-au orientat activitatea și în acest domeniu. Mulțumesc!

♣ **DI Ivancea Valentin, președinte:** Trebuie să răspund totuși că am fost oarecum pe nedrept atacat și vă spun doar atât: în luna decembrie și ianuarie s-au alocat pentru județul Bacău cu destinație directă, 32 de milioane și apoi astăzi, noi am împărțit 27 de milioane. Cum vi se pare echilibrul? E o întrebare retorică. Cum ar fi trebuit să fie repartizate aceste sume?

♣ **DI Necula Cosmin, consilier:** Domnule președinte, vreau să ne aducem aminte de perioada 2016 – 2020 nu neapărat ca un reper din punct de vedere administrativ pentru Municipiul Bacău deși, eu cred că au existat suficiente puncte de a merge înainte în acele momente. Municipiul Bacău a pierdut circa 5 milioane de lei pe an, sume care ar fi trebuit să fie echilibrate din bugetul consiliului județean. Municipiul Bacău a acceptat această chestiune exact din principiul echilibrării necesităților și nevoilor pe care le are întregul județ. Pe principiul în care un UAT de dimensiunea Municipiului Bacău, are suficiente alte surse de venit. Mai mult decât atât, haideți să fim foarte sinceri și foarte onești și nu cred că ne puteți acuza în momentul de față că suntem părținitori într-o zonă sau în alta chiar dacă suntem de stânga. Sumele care au fost aprobate de către Guvernul PNL, USR, UDMR, PLUS, în luna decembrie, prezintă în momentul de față raportat la sumele pe care le prezintă consiliul județean, o zonă de echilibrare. Nu aș vrea să spun că este un plus în sarcina Guvernului. A fost într-adevăr o zonă de echilibrare pentru ca fiecare dintre aceste UAT-uri să beneficieze de ceva. Vă garantez că, banii pe care i-au primit UAT-urile în luna decembrie, au rămas în marea lor majoritate necheltuiți în Trezorerie și sunt în momentul de față la dispoziția UAT-urilor spre a fi cheltuiți. De aceea, eu zic că ar trebui să fim cât mai echilibrați, să lăsăm deoparte această zonă de politică pentru că în momentul de față dacă este să facem o verificare concretă a trezoreriilor, o să vedeți că banii primiți în decembrie, se află la dispoziția acelor UAT-uri care le-au primit și nu au putut să le cheltuie.

♣ **DI Ivancea Valentin**, președinte: Mulțumesc domnule consilier, într-adevăr ați sesizat foarte bine acest lucru că există excedent la nivelul unor anumite primării și vă mai spun un lucru: dezvoltarea județului constă în primul rând nu neapărat în aceste sume transmise către UAT-uri care sunt mici față de necesități, necesitățile sunt undeva la 800 de milioane, am repetat și s-au dat 27 de milioane de la nivelul Guvernului. Cum să-i împărțim? Ne certăm pe o chestiune care, chiar nu are relevanță și am să vă spun și de ce nu are relevanță. Dacă adunăm sumele din decembrie cu sumele de acum o să vedeți că sunt pe undeva pe același nivel, 200 + 50, 200 + 90 și o să vedeți că nu sunt diferențe foarte mari între UAT-uri. Asta voiam să precizez.

◀ Nemaifiind alte intervenții, domnul președinte Valentin Ivancea declară închise lucrările ședinței extraordinare a Consiliului Județean Bacău din data de 09.04.2021 pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal.

PREȘEDINTE,
Valentin IVANCEA

SECRETAR GENERAL AL JUDEȚULUI,
Dr. Elena/Cătălina ZARĂ

Întocmit,
Parascovia Bușteg