

# CONSILIUL JUDEȚEAN BACĂU

## PROCES - VERBAL

### **încheiat astăzi, 23 martie 2006, în ședința extraordinară a Consiliului Județean Bacău**

Ședința a fost convocată în conformitate cu prevederile art.106 alin (2) din Legea administrației publice locale nr.215/2001, prin Dispoziția nr. 47 din 15.03.2006 a Președintelui Consiliului Județean Bacău și adusă la cunoștință publică în presa locală și prin afișare.

Din totalul de 37 de consilieri județeni în funcție, sunt prezenți 35 de consilieri, absentând motivat domnii consilieri Lefter Silviu Ioan și Lache Ion.

Ședința fiind legal convocată și constituită își poate desfășura lucrările.

Lucrările ședinței sunt conduse de domnul președinte Benea Dragoș.

Președintele Consiliului județean, domnul Benea Dragoș prezintă spre aprobare următorul proiect al ordinii de zi:

1. Aprobarea procesului verbal al ședinței Consiliului județean din 22.02.2006.
2. Proiect de hotărâre privind acordarea premiului de excelență pentru sportiva Narcisa Lecușanu.
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice - faza studiu de fezabilitate, pentru obiectivul de investiție « Amenajare bloc operator » din cadrul Spitalului de Pediatrie Bacău.
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice - faza studiu de fezabilitate, pentru obiectivul « Modernizare centrală termică » din cadrul Spitalului Județean de Urgență Bacău.
5. Proiect de hotărâre privind declararea utilității de interes public a obiectivului « Stație nouă de tratare a apei », situat pe teritoriul comunei Măgura.
6. Proiect de hotărâre privind aprobarea avizelor eliberate de Comisia Tehnică de Amenajarea Teritoriului și Urbanism.
7. Proiect de hotărâre privind reactualizarea « Programului de transport persoane prin servicii regulate în trafic județean, pentru perioada 1 iulie 2005– 30 iunie 2008 ».
8. Proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii Postului de transformare

PTCZ – 65 20/0,04 Kv, situat în incinta Complexului Muzeal de Științele Naturii « Ion Borcea » - Parcul Cancicov Bacău.

9. Proiect de hotărâre privind modificarea prețurilor/tarifelor la apa potabilă furnizată de SC APA SERV SA Bacău.
10. Proiect de hotărâre privind donarea unui imobil aparținând domeniului privat al județului, pentru Universitatea Bacău.
11. Proiect de hotărâre privind aprobarea finanțării de către Consiliul Județean Bacău a cheltuielilor neeligibile pentru implementarea proiectelor PHARE de restructurare/ închidere a trei instituții de protecție specială pentru persoanele adulte cu handicap din Județul Bacău.
12. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al Consiliului Județean Bacău pe anul 2006.
13. Proiect de hotărâre privind avizarea obiectivelor și criteriilor de performanță pentru directorul general al R.A. « AEROPORTUL » Bacău.
14. Proiect de hotărâre privind aprobarea programelor și proiectelor culturale care se finanțează din bugetul propriu al Consiliului Județean Bacău în anul 2006.
15. Proiect de hotărâre privind modificarea organigramei, statului de funcții și regulamentului de organizare și funcționare la DGASPC Bacău.
16. Proiect de hotărâre privind aprobarea asocierii Consiliului Județean Bacău cu Consiliul Local Onești în vederea finanțării activității Centrului de zi pentru copilul cu handicap Onești din cadrul DGASPC Bacău.
17. Diverse.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Vă propun ca punctul 14 din ordinea de zi, privind aprobarea programelor și proiectelor culturale, având în vedere că sunt foarte mulți conducători de instituții să-l aducem la punctul 5.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la ordinea de zi prezentată.

Nefiind observații, se supune la vot ordinea de zi care se aprobă în unanimitate.

♣ **DI Ochenatu Eugen**, consilier: Aș vrea să-mi anunț apartenența mea politică începând cu ședința de azi, la Partidul Democrat

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Trece la punctul 2 de pe ordinea de zi, la proiectul de hotărâre privind acordarea premiului de excelență pentru sportiva Narcisa Lecușanu. Dacă doamna Camelia Ahultoae (sora doamnei Narcisa Lecușanu) este în sală, nu cred că mai este necesar să mai prezentăm expunerea de motive, pentru că am făcut-o, vreau doar să mă împuterniciți să o felicit pe doamna, și să o premiez în locul surorii dânzei în speranța că vom mai avea asemenea ocazii cu sportivi din județul Bacău. Domnul președinte de la SCM (domnul Șerban Claudiu), spunea că la sfârșitul anului ne va oferi câteva surprize plăcute de campioni mondiali. Este o ocazie fericită pentru noi. Păcat că nu am făcut această premiere atunci când doamna Lecușanu a stat două zile în țară. O invit pe doamna Ahultoae Camelia pentru a-i înmâna premiul.

Dna Ahultoae Camelia mulțumește în numele doamnei Narcisa Lecușanu Consiliului Județean Bacău, pentru că se gândește la performanța și eforturile sportivilor băcăuani.

◇ Se trece la *primul punct din ordinea de zi* și se dă cuvântul domnului secretar general Traian Milon pentru a supune spre aprobare *procesul-verbal al ședinței anterioare*.

♣ **DI Milon Traian**, secretar: Potrivit prevederilor art.43 alin.(6) din Legea administrației publice locale nr.215/2001, ”înaintea fiecărei ședințe secretarul pune la dispoziție consilierilor, în timp util, procesul-verbal al ședinței anterioare, pe care ulterior îl va supune spre aprobare”.

Având în vedere că s-au realizat prevederile mai sus menționate, rugăm pe domnul președinte să supună la vot procesul-verbal al ședinței din 22 februarie 2006.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la procesul verbal prezentat.

Nefiind observații, se supune la vot procesul verbal și este aprobat în unanimitate.

◇ Se trece la *punctul 3 din ordinea de zi* și se dă cuvântul doamnei director executiv Gireadă Cornelia, pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economic, faza studiu de fezabilitate, pentru obiectivul de investiție „Amenajare bloc operator” din cadrul Spitalului de Pediatrie Bacău.

Sunt consultați președinții comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

♣ **DI Chiriac Ioan**, consilier: Am impresia că este o neconcordanță între titlul propunerii de proiect și final. Aici se spune: "Aprobarea documentației tehnico-economice faza studiu de fezabilitate". Noi nu avem nici un studiu de fezabilitate aici și în final se propune spre aprobare Consiliului Județean următorii indicatori tehnico-

economici. Deci, practic noi aprobăm indicatorii tehnico-economici și nu documentația tehnică. Pentru că noi dacă am aproba documentația tehnică, am constata că aceste cheltuieli sunt mult prea mari în viziunea mea. Deci eu nu vorbesc aici de oportunitatea construirii blocului operator ci eu mă refer la valorile care sunt înscrise aici. Numai pentru amenajarea a 559 m<sup>2</sup> plus 22 m<sup>2</sup> de construcții costă peste 300 de mii de euro. Cu toții știm că pe piață, cu 400 de euro/m<sup>2</sup> pot face o clădire nouă. Deci aici, dacă s-ar construi totul de la zero ar însemna 600 de euro/ m<sup>2</sup>, și mai vedem aici, și un deviz în care sunt prinse cheltuieli după ce trec reparațiile, se trec cheltuielile cu instalațiile, apoi se vorbește de blocul operator și se scrie că pentru bloc sunt necesari 600 de mii de euro. Atunci, stimați colegi vrem să știm și noi cu ce se dotează blocul operator de costă așa mult (600 de mii de euro), și de ce prioritatea aceasta? Eu am mai ridicat odată o problemă referitor la secția de cobalto-terapie. Acolo de 5 ani de zile s-a epuizat sursa și cei bolnavi de tumori maligne sunt expuși dublu și fără să controleze nimeni câți sunt iradiați. Am spus că o să facem demersuri necesare să rezolvăm problema. Personal vă pot spune că m-am ocupat de această problemă, și a ajuns documentația pe masa ministrului sănătății și o să fac toate demersurile necesare pentru a obține finanțare pentru secția de oncologie. Dar acum venim și cheltuim din banii Consiliului Județean 600 de mii de euro pentru blocul operator. Mi se pare că ar trebui să re-analizăm, să amânăm acest punct de pe ordinea de zi pentru ședința următoare, în care să se vină așa cum spune proiectul cu o documentație tehnico-economică și pe elemente( să se arate ce vrem să luăm în acest bloc operator). Mulțumesc.

♣ **DI Bunea Cristian**, consilier: Aceeași problemă am avut-o și la comisia de urbanism atunci când am văzut suma de un milion două sute de euro (neștiind din documentarea pusă la dispoziția consilierilor, că aici intră și dotări medicale pentru blocul operator). Deci dacă este o vorba de o sumă atât de mare, să știm și noi pe ce dăm banii și dacă putem să ne bazăm că vom avea acești bani din moment ce apar măsurile studiului de fezabilitate. Vrem să știm dacă, Consiliul de administrație și directorul Spitalului de Pediatrie au o strategie de dezvoltare a acestui spital numit independent și european pentru viitor. Dacă lucrăm pompieristic cu căptușeli de gen bloc operator și tâmplării nu realizăm nimic.

♣ **DI Veringă Spiridon**, director Spitalul de Pediatrie: Spitalul de pediatrie, a fost construit în anul 1959 și de atunci nu s-a mai făcut nici un fel de reparație capitală la această clădire. În anul 2005 s-a hotărât ca secțiile cu profil pediatric care funcționau în cadrul Spitalului județean să se separe și să se înființeze un Spital de pediatrie. De fapt titulatura nu este corectă. Spital de Pediatrie ar însemna spital de mono-specialitate, numai de pediatrie, adică medicină internă copii. El fiind un spital de copii pluri-disciplinar cu mai multe specialități, a fost necesar și fortuit de condițiile existente la momentul respectiv, ca secția de chirurgie și ortopedie pediatrică să funcționeze tot în cadrul Spitalului județean, întrucât tehnic, la început când s-a înființat a fost conceput ca un bloc medico-chirurgical (secțiile cu profil chirurgical să funcționeze în același bloc). În momentul separării nu s-a ținut cont din varii motive de profilul medical (și nu pot să vă dau informații pentru că la vremea aceea nu eram eu pe funcție) și secția de chirurgie și ortopedie pediatrică a rămas să funcționeze tot în cadrul Spitalului Județean. Această situație, conform legislației în vigoare ne obligă pe noi ca fiind două

instituții separate, să achităm contravaloarea serviciilor aferente Spitalului județean de pediatrie (utilități, cheltuieli de personal, cheltuieli de materiale). Aceasta este o problemă. A doua problemă este că această situație nici nu este funcțională pentru actul medical care trebuie desfășurat, pentru că spitalul este într-o parte și secția în cealaltă parte. Noi am solicitat suma respectivă după proiectul de fezabilitate. O parte din lucrări noi le-am efectuat până acum, cum ar fi intrarea pentru urgențe, liftul care este instalat și funcționează. Acel proiect de fezabilitate era pe mai multe etape datorită condițiilor financiare care le cunoașteți foarte bine. Acum am ajuns în etapa a doua în care trebuie să înființăm blocul operator care să cuprindă trei săli de operații una pentru partea moale, una pentru os și una septică. Acest lucru înseamnă atât locația cât și aparatura aferentă. Alături de blocul operator trebuie să funcționeze o stație centrală de sterilizare. Neavând dotare în prealabil ele trebuiesc pornite de la început. În aceste condiții, suma care a fost solicitată prin proiectul de fezabilitate este mai mică. Numai suma pentru locație care ține de finanțarea Consiliului Județean se ridică la suma de 9 miliarde o sută și ceva (în care intră locația și instalațiile, fără aparatură și fără utilajele care deservesc acest bloc operator). Deci aceasta este situația de fapt.

♣ **DI Floroiu Ionel**, consilier: În consecință să înțelegem că este vorba numai de 9 miliarde?

♣ **DI Veringă Spiridon**, director Spitalul de Pediatrie Bacău: Da, 9 miliarde de lei, pentru locație și instalații. Este proiectul de fezabilitate care a cuprins totul și s-a efectuat pe etape. După aceea, urmează viza de la Ministerul Sănătății. Noi deja am făcut propuneri și suntem prinși în planul de dotare cu aparatură medicală specifică blocului operator și secției de anestezie și terapie intensivă.

♣ **DI Botez Mircea Silviu**, consilier: Domnule președinte, Consiliul de administrație a avut în vedere toată această discuție, mai ales plecând de la ce spune cu mare dreptate domnul consilier Chiriac. Într-adevăr sunt urgențe și urgențe. Știm despre chestia asta și am luat în discuție chiar noi în consiliul de administrație lucrul acesta, dar am considerat că anul 2006 pentru Spitalul de Pediatrie trebuie să fie un nou început. Și spun asta pentru că Spitalul de Pediatrie plătește în fiecare lună între 28 și 32 de mii de euro chirie (utilități mai bine zis) pentru Spitalul Județean. Aici sunt două probleme: Una că se plătesc aceste utilități și a doua, că se face naveta dintr-o clădire în alta. Spitalul de Pediatrie trebuie să fie compact în aceeași clădire. Din toată această sumă care s-a spus în proiect, de 42 de miliarde, Consiliului Județean îi revin de fapt 9,1 miliarde. Din această sumă de 9,1 miliarde, noi putem spune că aducem blocul operator pentru 4,2 miliarde, deci, stimați colegi, mie mi se pare că este o treabă foarte urgentă, pentru că în județ nu avem decât o singură unitate medicală pe profil pediatrie. De fapt Spitalul de pediatrie corect ar trebui să se numească Spitalul de Urgențe pentru Pediatrie. Legat de strategia de care spunea domnul consilier Bunea, într-adevăr are dreptate, dar ce nu știe dânsul este că noi am discutat și însăși organigrama a fost aprobată și trimisă pe toată filiera de la Direcția Sanitară, până la Minister. S-a luat legătura și cu secretarul de stat al ministerului pentru a se aproba această organigramă, care de fapt această organigramă, trebuie aprobată pentru că prin independența pe care o capătă spitalul va trebui să angajăm personal. În acest proiect (și are dreptate domnul Chiriac) problema trebuia să fie altfel pusă și mai concis. Dar peste toate aceste

probleme care sunt probleme tehnice, eu cred că astăzi noi avem datoria să nu amânăm această hotărâre. Avem datoria, pentru că noi, Consiliul Județean, am făcut niște eforturi foarte mari în 2005. Gândiți-vă că la sfârșitul anului am reușit să plătim liftul, să facem intrarea, să mai îmbunătățim un pic căile de acces. Vă rog și insist ca astăzi să aprobăm această hotărâre pentru că de fapt Consiliul Județean în prima fază pentru trimestrul II până în luna iunie aprobă de fapt 4,2 miliarde. Cu 4,2 miliarde, cu veniturile și cu proiectele pe care le avem noi, până în luna august vom reuși să rezolvăm aceste probleme. De aceea insist să aprobăm această hotărâre. Domnule consilier Bunea vă spun că indiferent ce se va spune în pachetul de legi care se va aplica în luna aprilie, echipa de conducere de la spital împreună cu noi, Consiliul Județean, va trebui să ducă la îndeplinire transformarea actualului spital, în spital de urgențe-pediatrie. Vă rog să nu vă gândiți cumva că se face spitalul municipal. În spitalul municipal Bacău care se construiește, nu vor mai fi secții de pediatrie.

♣ **DI Drăgănuță Constantin**, consilier: Domnule președinte, eu cred că nimeni dintre noi nu pune în discuție oportunitatea de a moderniza sau de a face acest bloc operator (din ceea ce am înțeles eu și din discuțiile care au fost în comisie). Discuția care a fost și care va fi și va rămâne (dacă o votăm foarte repede), este despre sumă, despre valoare. Noi nu am ajuns să ne dăm seama ce înseamnă 12 miliarde pentru C + B construcții montaj. Dumneavoastră spuneți: conducte, acoperiș.....

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Dar nu noi spunem! Spune studiul de fezabilitate întocmit. Doamna director Gireadă, cine a întocmit studiul de fezabilitate?

♣ **DI Drăgănuță Constantin**, consilier: Cine l-a întocmit, nimeni nu știe și nouă ni-l dați acum, în 5 minute să-l votăm.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Acum, vă spun că studiul de fezabilitate nu a existat niciodată la mapă când am aprobat indicatorii tehnico-economici, pentru că studiul de fezabilitate este un material consistent.

♣ **DI Drăgănuță Constantin**, consilier: Domnule președinte, o modernizare într-un mod logic ne duce undeva la 300 de euro. Facem calcul imediat și vedem că valorile sunt la jumătate, și atunci dacă valorile sunt duble trebuie lângă ele să fie o explicație. Eu înțeleg că trebuie să ducem acest proiect spre finalitate. Problema cu semn de întrebare este valoarea.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Deci este contestat studiul de fezabilitate.

♣ **Dna Gireadă Cornelia**, director executiv: Deci, dacă ajută la ceva eu pot să dau citire la categoria de lucrări privind evaluările.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Nu. Este o manieră pompieristică a da citire acum studiului de fezabilitate. Nu.

♣ **DI Chiriac Ioan**, consilier: Domnule președinte dacă îmi permiteți, dar problema s-a rezolvat aici. Deci noi ce aprobăm aici? 42 de miliarde sau proiectul cu 9 miliarde? De cât are nevoie?

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Noi aprobăm indicatorii proiectului.

♣ **DI Huluță Ghiorghe**, consilier: Deci asta să se înțeleagă. Aprobăm proiectul, nu sursa de finanțare. Pentru că noi, sursa de finanțare am aprobat-o odată pentru Spitalul de pediatrie, dar nu ajung banii.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Deci încă odată, citim titlul proiectului ca să

vedem ce aprobăm, nu sursa de finanțare. Sursă de finanțare nu avem, avem parțial anul acesta. Cât avem?

♣ **Dna Boga Angela**, vicepreședinte: Trei miliarde avem anul acesta.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Expunerea de motive este la proiectul de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice faza studiu de fezabilitate, deci aprobăm ceea ce spune proiectantul. Putem contesta sau confirma ce spune cel ce a întocmit studiul de fezabilitate. Sigur, varianta perfectă și ideală ar fi fost ca acest studiu de fezabilitate să fi fost consultat de toată lumea. Dacă se dorește acest lucru, amânăm acest proiect.

♣ **Dna Lungu Tudorița**, consilier: Ar trebui să-l amânăm, domnule președinte, pentru că în titlu spune înființare bloc operator.

♣ **DI Botez Mircea-Silviu**, consilier: În primul rând, eu zic să nu amânăm acest proiect pentru că mai pierdem o lună. În al doilea rând, (sigur că domnul consilier Drăgănuță are dreptate), dacă mergem pe general la sume, într-adevăr așa este, o medie pe care o spune dânsul, dar în condițiile în care este făcut proiectul, ținându-se cont că intrăm în Uniunea Europeană și trebuie să îndeplinim toate standardele care s-au spus, într-adevăr crește. Eu sunt în același timp de acord ca pentru luna viitoare să avem la mapă această copie după studiu de fezabilitate și o să se lămurească toată lumea.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Haideți să pun eu o altă întrebare pentru că am eu o informație pe care nu o are nimeni: este prea mult o amânare de două săptămâni? Pentru că vom mai avea o ședință extraordinară cauzată de sosirea unor noi fonduri pentru refacerea urmărilor calamităților. Va fi o ședință de Comitet Județean de Urgență la începutul săptămânii viitoare și ce va stabili acest comitet conform procedurilor pe care noi deja le știm, va trebui să intre în Consiliul Județean. Deci noi, oricum vom avea o nouă ședință extraordinară de Consiliu Județean în maxim două săptămâni.

♣ **DI Huluiță Ghiorghe**, consilier: Să vedem ce spune executivul.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Eu nu mă pot pronunța vis-à-vis de ce spune proiectantul aici. Cu siguranță este mai pregătit ca mine și de aceea nu mai facem o altă comisie. Comisia de urbanism ia la mână acest studiu de fezabilitate, dăm acest material la toți consilierii, și în maxim 10-14 zile revenim în plen.

♣ **Dna Lungu Tudorița**, consilier: În studiul de fezabilitate nici măcar proiectantul nu stabilește valori. El estimează, spune că astea sunt soluțiile și cam atâta ar putea să coste. Ce facem noi aici, este punerea în discuție a studiului eventual, (este adevărat că este prezentat aici ușor deformat) și suntem de acord sau nu cu aceste soluții pe care le-a propus un specialist. Valorile nici nu cred că trebuie aduse în discuție pentru că studiul de fezabilitate estimează. Stabilirea certă a valorilor se face fie printr-o licitație, fie sub o altă formă. Deci, noi cred că nu ar trebui să discutăm valori. Este adevărat că a fost pusă greșit. De regulă nici nu se anunță valori pentru că urmează o licitație, iar cei care licitează nu trebuie să aibă știință de valori.

♣ **Dna Gireadă Cornelia**, director executiv: Deci, legislația spune clar: Consiliul Local sau Consiliul Județean aprobă documentațiile tehnico-economice la faza de studiu de fezabilitate, urmând ca după ce autoritatea respectivă își însușește categoriile de lucrări și evaluarea făcută la studiu de fezabilitate, să se poată trece la etapa

următoare care este proiectul tehnic; deci este o altă etapă și la documentația de licitație. Apoi se trece la licitație. Valorile definitive sunt stabilite ca urmare a licitației. Deci noi nu aprobăm acum sursa de finanțare, aprobăm documentația.

♣ **Dl Drăgănuță Constantin**, consilier: Este adevărat, aprobăm documentația având în spate un studiu. Deci pe baza acestui studiu vom aproba.

♣ **Dna Gireadă Cornelia**, director executiv: Veți aproba sau nu.

♣ **Dl Floroiu Ionel**, consilier: Deși avem 3 miliarde, la rectificarea următoare vom aproba diferența.

♣ **Dl Huluță Ghiorghe**, consilier: Aproape așa s-a înțeles de bine, că putem vota azi.

♣ **Dra Stan Nadia**, consilier: Domnule președinte, eu cred că trebuie să umblăm inclusiv la titlul proiectului. În expunerea domnului doctor Veringă s-a zis că este necesar înființarea unui bloc operator și nu amenajarea. Amenajare înseamnă cu totul altceva.

♣ **Dl Benea Dragoș**, președinte: Nu, nu cred.

♣ **Dl Andronache Petru**, consilier: Domnule președinte, există un proces verbal de avizare a acestui studiu? Există o comisie tehnică care avizează din punct de vedere tehnico-economic acest studiu? Există? Dacă există nu mai discutăm.

♣ **Dl Benea Dragoș**, președinte: Doamna directoare, există la studiul de fezabilitate avizul unei comisii tehnici de specialitate?

♣ **Dna Gireadă Cornelia**, director executiv: Nu. Există avizul de la consiliul de administrație privind necesitatea și oportunitatea pentru acest studiu și al lucrărilor cuprinse în acest studiu, prin hotărârea consiliului de administrație.

♣ **Dl Benea Dragoș**, președinte: Eu sunt curios să văd ce discuție va fi între realizatorul studiului de fezabilitate și cei care contestă acest studiu de fezabilitate. De aceea, aș pleda pentru amânare pentru că tot aici ne vom întoarce peste două săptămâni. Sigur poți face o clădire și cu 400 de euro/ m<sup>2</sup> și cu 500 de euro/m<sup>2</sup> și cu 600, și cu 800 și cu 300 și cu 1000 de euro/m. vă spun eu.

♣ **Dna Gireadă Cornelia**, director executiv: Aș fi putut să prezint principalele categorii de lucrări prevăzute de exemplu la amenajarea blocului operator inclusiv hidroizolația, care sunt evaluate la 13 milioane pe m<sup>2</sup> constând din tâmplărie din PVC cu geam termopan. Vă dau un exemplu.

♣ **Dl Benea Dragoș**, președinte: Nu, asta nu este o soluție, doamna directoare ce facem acum? Citim studiul de fezabilitate?

♣ **Dna. Gireadă Cornelia**, director executiv: Deci sunt 13 milioane lei vechi pe m<sup>2</sup> evaluare făcută conform indicilor de preț pentru lucrări similare.

♣ **Dl Benea Dragoș**, președinte: Asta înseamnă mai puțin de 400 de euro/m<sup>2</sup>.

♣ **Dl Chiriac Ioan**, consilier: Dacă facem un calcul iese 600 de euro/m<sup>2</sup>.

♣ **Dl Benea Dragoș**, președinte: Dar fără partea de instalații și climatizare domnule consilier!

♣ **Dna Gireadă Cornelia**, director executiv: Sunt detaliate și celelalte cheltuieli.

♣ **Dna Boga Angela**, vicepreședinte: Având în vedere că eu am semnat expunerea de motive sunt de acord cu propunerea să o amânăm peste două săptămâni, iar comisia de urbanism să ia la verificat acest studiu împreună cu doamna director Gireadă



Cornelia și să vină la noi la consiliu cu un punct de vedere asupra acestui studiu de fezabilitate.

♣ **Dl Benea Dragoș**, președinte: Dar punctul de vedere există.

♣ **Dna Boga Angela**, vicepreședinte: Este dar, sunt foarte mulți consilieri care nu au înțeles.

♣ **Dl Benea Dragoș**, președinte: Eu cred că ar trebui să facem o comisie cu cei care vor să intre în dialog cu cei care au realizat studiu de fezabilitate. Deci sunt două variante: constituirea unei comisii din cei care vor să intre în dialog cu realizatorul studiului de fezabilitate și amânarea implicită a proiectului, pentru 10-14 zile maxim sau aprobarea în forma prezentată. Vreau să știu cine este acea comisie în primul rând. Deci, dl Chiriac, dl Drăgănuță, dl Andronache, până la următoarea ședință (maxim 2 săptămâni) va intra în dialog cu domnul Boiciuc.

Supun la vot propunerea de a amâna acest proiect cu 14 zile, și acest studiu de fezabilitate să fie avizat de comisia formată din dl Chiriac Ioan, dl Drăgănuță Constantin, și dl Andronache Petru.

Se supune aprobării propunerea domnului președinte Benea Dragoș și se aprobă în unanimitate.

◇ Se trece la **punctul 4 din ordinea de zi** și se dă cuvântul doamnei director executiv Gireadă Cornelia, pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice-faza studiu de fezabilitate, pentru obiectivul Modernizare centrală termică” din cadrul Spitalului Județean de Urgență Bacău.

Sunt consultați președinții comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

♣ **Dl Chiriac Ioan**, consilier: Domnule președinte, centrala termică de la spital ne-a creat evenimente de-a lungul anilor. Noi, Consiliul Județean, de când a intrat Spitalul Județean în administrarea Consiliului județean am avut ca o prioritate această centrală termică. Eu nu-mi mai amintesc acum, dar poate ne informează un pic doamna directoare Gireadă Cornelia ce modernizări s-au făcut până acum, și dacă există o expertiză tehnică privind înlocuirea acestor cazane.

♣ **Dl Huluță Ghiorghe**, consilier: Din rândurile consilierilor județeni, eu sunt președintele Consiliului de administrație la Spitalul de Urgență și dacă vreți vă spun toate modernizările. Dacă erați dumneavoastră un pic mai atent, domnule Chiriac, cum de obicei sunteți, vedeți că la normativul PTC 9, din 2003, noi nu mai putem să avem centrala sub bolnavi. Așa au venit normativele europene. Deci, noi trebuie să o scoatem de acolo dar nu la iarnă în decembrie. Trebuie să construim o clădire anexă afară de clădirile ce sunt acum, și să punem niște cazane economice deoarece acele vechi nu mai sunt bune, pentru că le-am reparat de foarte multe ori. În bugetul pe 2006 din decembrie, în materialul pe care l-ați avut la mape, ați văzut că la investiție aveam modernizarea aceasta și ați aprobat modernizarea și chiar acolo și suma pentru această

modernizare. Deci este aprobat bugetul în ansamblu lui. Ce ne propunem să facem! Spuneam că din banii aceia alocați de Consiliul Județean până la ora actuală nu s-a cheltuit nici un leu, pentru că trebuie să facem studiu de fezabilitate ca să putem da drumul la lucru. Ați văzut în ziare că și în decembrie și în ianuarie din cauza gerului am avut mari probleme cu furnizarea căldurii la liceul pedagogic și a trebuit să oprim căldura în liceu ca să nu privăm bolnavii. Cu toate astea noi nu am luat în calcul liceul pentru că o să-l preia primăria. Deci asta este problema și eu nu aș mai vrea să amânăm niște lucruri și să nu le mai facem.

♣ **DI Chiriac Ioan**, consilier: Eu sunt mulțumit de răspuns cu condiția să nu le mai schimbăm și la anul.

♣ **DI Huluță Ghiorghe**, consilier: A doua problemă: în momentul când am ajuns în spital știți care a fost prima locație modernizată, domnule Chiriac? Cobalto-terapia. Noi nu putem să cumpărăm din banii Consiliului Județean instalații, să utilăm, să aducem instrumentar medical. Dar ce am făcut la secția cobalto-terapie, poate să vă spună și domnul doctor Vălu (păcat că acolo este penultimul drum, ultimul este la oncologie), este că am schimbat imaginea oncologiei. Acum facem dermatologia, avem peste 4 blocuri operatorii modernizate după ultimele standarde. Toate grupurile sanitare de pe o aripă a spitalului mare le-am modernizat. Maternitatea este modernizată din punctul nostru cu banii Consiliului Județean. Mă pot lăuda și în țară m-am lăudat că, Consiliul Județean Bacău a alocat peste 2 milioane de euro în spital, și suntem cred singurul județ care am alocat așa o mare sumă de euro pentru sănătatea bolnavilor și pentru îmbunătățirea serviciilor. Eu vă mulțumesc pentru că ați aprobat, dar acum cred că se întâmplă ceva în aer, că nu vedem cu aceiași ochi.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Mai este o problemă: aceste discuții care s-au ridicat la punctul anterior sunt discuții normale de comisii, comisie la care putea fi invitat și cel care a întocmit studiul de fezabilitate și atunci acest material era forfecat și nu mai făceam aceste discuții în Consiliul Județean. Și vă spun că dacă nu aveam ședința Comitetului Județean de Urgență și trebuie să aprobăm împărțirea sumelor, nu eram de acord cu propunerea de a amâna punctul 3 pentru încă 2 săptămâni. Pentru că aceste discuții se fac în comisii, unde vine și cel care a întocmit studiul de fezabilitate și atunci în ședință nu votăm amânări, votăm da sau ba, adică ia studiu și-l refă sau este bun studiu. Noi acum amânăm ca să ne uităm la studiu.

Nemaifiind observații, se supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

Se trece la **punctul 14 din ordinea de zi** și se dă cuvântul domnului director executiv Gherghelescu Stelian pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind aprobarea programelor și proiectelor culturale care se finanțează din bugetul propriu al Consiliului Județean Bacău în anul 2006.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Înainte de a da citire materialului, vreau să fac mențiunea că vin cu o propunere către Consiliul Județean, cu un nou proiect în genul celui făcut la Crăciun. La Crăciun am avut acea acțiune "Sfântă-i seara de Crăciun" și

la Paște vrem să oferim băcăuanilor un spectacol deosebit care să poarte amprenta Consiliului Județean. Am zis să colaborăm cu Filarmonica „Mihail Jora”, mai ales că serbează semicentenarul în acest an, 50 de ani de la înființare. În seara de 22 aprilie spre 23 în seara de Înviere, în parcare Hotelului Moldova, în fața bisericii Sf. Nicolae să aducem orchestra simfonică a Filarmonicii „Mihail Jora” să țină un concert de 40-50 de minute pentru băcăuani. Am discutat și cu reprezentanții bisericii, nu sunt discuții, nu întinăm cu nimic sărbătoarea. Voi veni în ședința următoare din înaintea Paștelui cu detalierea acestui proiect, sper să fiu în asentimentul dumneavoastră și dacă sunt idei sau propuneri legate de această acțiune, le așteptăm cu cea mai mare plăcere. Oricum este inedită inițiativa și dorim să o permanentizăm. Vis-à-vis de orchestra Filarmonicii „Mihail Jora”, vrem ca această orchestră să vină în mijlocul băcăuanilor cu diverse ocazii, să iasă din filarmonică și să vină în mijlocul băcăuanilor și să țină câteva concerte de gală, pentru că eu cred că băcăuanii au dorință de așa ceva, un grad de civilizație care le permite să urmărească asemenea evenimente.

Se dă cuvântul domnului director Gherghelescu Stelian pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre de la punctul 14.

♣ **DI Enășoae Petru**, consilier: În expunerea de motive s-a menționat faptul că s-au acordat 1,7 miliarde față de 4,76 miliarde, dar asta înseamnă circa o treime din ce s-a cerut. A fost aproape imposibil ca în comisie să putem evalua exact atunci când trebuie să reduci două treimi. De aceea, eu consider că unele proiecte care au fost aprobate în comisie sunt subfinanțate. Dar nu mai avem ce face la ora actuală și fac următoarea propunere: să se rețină sau să se îmbunătățească această expunere de motive. Să nu se rețină numai acțiunea pentru Ansamblul Folcloric "Busuiocul" la care am transferat (acțiunile cu datinile de iarnă) pentru semestrul II la o rectificare, ci să luăm în discuție toate proiectele pe care noi le-am respins. Le-am respins pentru că nu aveam altă soluție, dar nu înseamnă că acțiunile respective nu sunt utile. De aceea, eu propun să fie suplimentat în prima rectificare cu circa 1 miliard lei deci, practic să ajungem la 2,7 miliarde nu la 4,76 inițial dar oricum mai este nevoie de 1 miliard pentru a putea acoperi cât de cât proiectele care deja sunt propuse.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Direcția buget-finanțe să noteze minimum 1 miliard dacă nu chiar 1 miliard și jumătate, o să vedem în luna iulie când vom putea interveni la buget.

Sunt consultați președinții comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

Nemaifiind observații, se supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

Se trece la **punctul 5 din ordinea de zi** și se dă cuvântul doamnei director executiv Gireadă Cornelia, pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind declararea utilității de interes public a obiectivului „Stație nouă de

tratare a apei”, situat pe teritoriul comunei Măgura.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă mai au observații cu privire la expunerea de motive prezentată.

Nefiind observații, se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

◇ Se trece la **punctul 6 din ordinea de zi** și se dă cuvântul doamnei director executiv Gireadă Cornelia pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind aprobarea avizelor eliberate de Comisia Tehnică de Amenajarea Teritoriului și Urbanism.

Sunt consultați președinții comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă mai au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

♣ **DI Chiriac Ioan** consilier: Dacă sunt ceva lămuriri respectiv la terminal GPL și stație de îmbuteliere la Dumbrava. Vreau să știu când sare în aer.

♣ **Dna Gireadă Cornelia**, director executiv: Amplasamentul este peste linia de cale ferată la vreo 300 de metri. Există avizul de la SNCFR și nu este în zonă de locuit este pe loc de pășune și nu este aproape de fermă.

Nemaifiind observații, se supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

◇ Se trece la **punctul 7 din ordinea de zi** și se dă cuvântul doamnei director executiv Gireadă Cornelia, pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind reactualizarea "Programului de transport persoane prin servicii regulate în trafic județean, pentru perioada 1 iulie 2005-30 iunie 2008"

♣ **Dna Șova-Gâțu Elena**, consilier: Domnule președinte, stimați colegi, permiteți-mi să vă spun că la comisia de protecție socială și sănătate, am constatat noi că aceste mijloace de transport trebuie să fie musai accesibile și persoanelor cu dizabilități. Vrem să recunoaștem, nu vrem, județul Bacău are și asemenea persoane și trebuie să le asigurăm și dumnealor accesibilitatea. Vă rog să fie prevăzut cumva ca o obligativitate în caietul de sarcini. Vă rog foarte mult.

♣ **Dna Gireadă Cornelia**, director executiv: Caietul de sarcini este elaborat de Autoritatea Română.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Da, dar trebuie să le transmitem această cerință obligatorie.

♣ **Dna Gireadă Cornelia**, director executiv: Da transmitem.

♣ **DI Chiriac Ioan**, consilier: Mai am și eu o recomandare către ARR. Se organizează aceste licitații de către ARR și noi aprobăm traseele astea, în schimb apare o problemă: în perioadele mai dificile ale anului cum este și acum cu drumurile

desfundate, acești operatori pur și simplu fără să se consulte cu nimeni, întrerup circulația mijloacelor de transport pe aceste trasee rămânând cetățenii să aștepte ore întregi sosirea acestor mijloace de transport. Ar trebui ca să se pună și niște condiții și ei să fie înțelegători pentru că este vorba de drumuri județene pe care nu putem interveni imediat cât și de drumuri comunale, deci să fie mai înțelegători cu traseele cu probleme ca să nu lase cetățenii în ploaie.

Sunt consultați președinții comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

Nemaifiind observații, se supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

◇ Se trece la **punctul 8 din ordinea de zi** și se dă cuvântul doamnei director executiv Gireadă Cornelia pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind aprobarea concesiunii Postului de transformare PTCZ-65 20/0,04 Kv, situat în incinta Complexului Muzeal de Științele Naturii "Ion Borcea" -Parcul Cancicov Bacău.

Sunt consultați președinții comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

Nefiind observații, se supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

◇ Se trece la **punctul 9 din ordinea de zi** și se dă cuvântul doamnei director executiv Gireadă Cornelia pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind modificarea prețurilor/tarifelor la apa potabilă furnizată de SC APA SERV SA Bacău.

Sunt consultați președinții comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Înțeleg că argumentele prezentate au fost destul de bine fundamentate și am speranța că mass-media va ști să zugrăvească extrem de real acest proiect de hotărâre.

♣ **Dna Lungu Tudorița**, consilier: Domnule președinte, aș vrea să intervin și eu și aș vrea ca mass-media să preia bine problema aceasta. Eu, lăsând la o parte faptul că s-au desprins din Apele Române, nu pot decât să-i susțin pentru că noi ne-am străduit foarte mult timp să solicităm majorarea acestui tarif și numai dacă am lua prin comparație cu cât vinde RAGC-ul apa, trebuie să avem în vedere faptul că într-adevăr printr-o Hotărâre de Guvern, Apele Române și-au majorat tariful. Deci, ei iau prețul de la noi un pic mai scump (având în vedere că el era foarte mic). Eu am rămas surprinsă că, atunci când au solicitat anul trecut majorarea, le-a aprobat foarte puțin pentru că ei

ca și RAGC-ul Bacău au stație de tratare și toate instalațiile sunt învechite, chiar au nevoie acolo să intervină și chiar îi susțin pentru acest lucru.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Vreau doar să mai precizez că prețul propus pentru aprobare la apa furnizată către RAGC este deci de 2530, cum aprobăm noi astăzi și reprezintă doar 4,7% mai puțin de 5% din prețul apei furnizat de RAGC municipiului Bacău. Să nu ne trezim cu luări de poziție demagogice vis-à-vis de actualizarea acestui preț.

♣ **Dna Lungu Tudorița**, consilier: Și ar mai fi de precizat că influența acestui preț nu ar trebui să se regăsească la populație. Apa Serv nu vinde direct la populație.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: De remarcat că la alte consilii județene nu există această problemă. În fiecare an s-a păstrat această sumă la dispoziția Consiliului Județean, acum dintr-un exces de zel trebuie să facem această mișcare.

Nemaifiind observații, se supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

◇ Se trece la **punctul 10 din ordinea de zi** și se dă cuvântul domnișoarei director executiv Zară Elena-Cătălina pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind donarea unui imobil aparținând domeniului privat al județului, pentru Universitatea Bacău.

Sunt consultați președinții comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

♣ **DI Bunea Cristian**, consilier: Domnule președinte, la comisia de urbanism cu unanimitate de voturi venim și vă propunem în măsura în care veți fi de acord, înlocuirea donației cu un alt contract de folosință pe o perioadă stabilită fără plată pentru Universitatea Bacău.

♣ **DI Huluiță Ghiorghe**, consilier: Dacă ne batem în termeni și în donații, sau cu drept de folosință, nu are prea mare importanță. Eu cred că important este dacă acest corp de clădire este dat într-un fel sau altul Universității. Nu așa fi fost pentru a da, dar din întâmplare stând de vorbă cu un profesor de la Iași, îmi spunea că cea mai mare putere economică în Iași o are Universitatea. Mie mi se părea că cea mai mare importanță o are industria, comerțul, dar nu este adevărat. Centrul universitar Iași are 50000 de studenți, și stând și analizând că pe lângă serviciile prestate de către învățământul acestora, vă dați seama ce se mai dezvoltă: hoteluri, cămine, comerț. Și de aceea zic că și pentru Universitatea noastră, măcar dintr-o mândrie (chiar dacă orașul Iași este centrul cultural) cred că am putea face și noi mai mult pentru Universitate și să o transformăm într-un centru puternic universitar, dar pas cu pas. Un prim pas este să dăm acest imobil. Au mai fost pași, când a apărut universitatea particulară, fapt care a fost un alt pas pentru a fi un centru universitar. Eu susțin să vedem ca formă cum îl dăm. Dacă îl dăm pe bani mai bine nu-l mai dăm, dar să îl dăm oricum să se poată folosi de el. Din anul 1994, acolo, eu nu am văzut decât sediul administrativ. Am fost și eu la prorector o dată acolo. Am văzut laboratoare, pentru că

și eu în fiecare sâmbătă și duminică sunt prin corpurile alea de clădire. Dacă se poate să dăm acest imobil eu susțin din toată inima.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Eu spun că este o dovadă clară dacă vrem să sprijinim sau nu învățământul universitar în municipiul Bacău. Eu, ca președinte al Consiliului Județean dacă nu aprobăm acest proiect de hotărâre, nu voi mai putea merge la nici un fel de manifestare organizată de mediul universitar, fie Universitatea G. Bacovia sau Universitatea Bacău și să spun demagogic că noi, Consiliul Județean, susținem învățământul universitar. Cum îl susținem? Vreau să-i întreb pe cei de la comisia de urbanism: atunci când au avut ocazia în 1991 sau 1992, (ca să nu deschid prea mult discuțiile) când a apărut legea să-și cumpere apartamentele de la stat, dacă au mai stat în chirie? Știm cu toții ce înseamnă să stai într-o proprietate privată, sau să stai într-o administrare sau să stai în chirie. Ori îi dăm acest spațiu Universității Bacău să-l administreze așa cum știu ei mai bine, ori îl mai dăm 15 ani, și mai vin alții peste 15 ani să se mai gândească ce să facă cu acest spațiu și noi să spunem că sprijinim mediul universitar. Ba mai mult, propun ca Universitatea Bacău să ia în calcul atunci când va prelua această clădire, (dacă dăm acest spațiu, din punct de vedere juridic, nu este treaba noastră, este treaba juriștilor să încadreze cum dăm acest spațiu) obligativitatea de a da și Ligii studenților un spațiu de minim 60-70 m<sup>2</sup>, astfel încât și Liga studenților să aibă un sediu așa cum ar trebui să aibă Liga studenților și așa cum este în marile centre universitare (și va fi o discuție în senatul universității). Vom mai avea o ocazie de a ajuta învățământul universitar, în luna aprilie când la propunerea domnului consilier Dumitru Bontaș, vom avea un proiect de hotărâre pe care îl vom supune aprobării, vis-à-vis de bursele pentru studenții din municipiul Bacău. Problema este dacă vrem sau nu vrem să-i sprijinim (Consiliul Județean Bacău în frunte cu președintele).

♣ **DI Drăgănuță Constantin**, consilier: Domnule președinte, dacă tot ne-am propus și sigur, așa va fi, o să votăm acest proiect de hotărâre. Dar noi, propunem, să punem totuși o clauză, în care să se specifice că acest obiectiv nu poate fi folosit niciodată pentru altă destinație decât în domeniul învățământului. Deci, noi dacă îl donăm pentru domeniul de învățământ, să rămână întotdeauna în acest domeniu.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Da. Este o solicitare de bun simț și nu cred că este o problemă.

♣ **DI Bontaș Dumitru**, consilier: Eu mă simt într-un fel vinovat pentru că acest obiectiv a fost realizat cu o greșeală de proiectare și de execuție. Prin anii 1990 am fost alături de ceilalți oameni care erau la vremea respectivă, de acord cu transformarea institutului de învățământ superior în universitate, și că trebuie făcute eforturi să dotăm corespunzător această instituție. Astăzi după un important număr de ani de funcționare, clădirea este într-un stadiu avansat de degradare și investițiile care trebuie făcute acolo pentru corectarea acelor greșeli se ridică la o sumă foarte mare. Peste 2 miliarde și jumătate este evaluată această corecție. Nu poate investi un ordonator de credit bani pe proprietatea altcuiva, și în acest sens Universitatea Bacău nu poate să facă ceea ce trebuie pentru a aduce la nivel corect de lucru acest imobil. De aceia susțin să facem trecerea în proprietatea de stat (domeniul public al statului) și administrarea Universității acest imobil. A fost, este și va fi întotdeauna folosit pentru

scopuri de învățământ și nu facem un lucru extraordinar de mare pentru că întotdeauna am comparat ce am făcut noi la Bacău, cu ce s-a făcut la Arad, cu ce s-a făcut Oradea ce s-a făcut la Alba Iulia sau Târgoviște, pentru învățământul preuniversitar din județele lor. Și noi, trebuie să recunoaștem că nu am făcut prea mult pentru învățământul universitar din județul Bacău.

♣ **Dna Boga Angela**, vicepreședinte: Mie mi se pare că este cam târziu. Puteam să luăm această hotărâre mai de mult. Cine nu a vizitat Universitatea Bacău, (partea pe care încercăm să o dăm acum universității) nu înțelege de ce nu s-a investit deloc în acea parte. Haideti să fim alături de cei tineri până la urmă. Fără învățământ, fără dezvoltarea învățământului, ajungem să fim o țară din Africa nu din Europa.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Deci, exceptându-i pe domnii și doamnele consilieri Bunea Cristian, Iancu Dan, Biri Daniela, Stan Nadia, Paraschivescu Andrei, Jugănaru Mircea și Fănaru Alexandru, mai există alte opinii din punct de vedere juridic să înstrăinăm acest imobil? Am dat citire comisiei de urbanism care spune să-l dăm sub altă formă de administrare.

♣ **DI Pocovnicu Constantin**, consilier: Domnule președinte, din punct de vedere juridic, nu. Dar aș susține donarea acestui obiectiv și dintr-un punct de vedere care ține de imaginea comunității băcăuane. E clar că sprijinirea unui centru universitar în Bacău, este un câștig în primul rând pentru Bacău și un centru universitar puternic (și mă refer și la universitatea de stat și la universitatea Bacovia), este un câștig pentru comunitate, în condițiile în care iată orașul Bacău de vreo 2-3 ani de zile este dat deoparte. În Bacău nu întâlnim obiective, investiții importante, proiecte de anvergură și poate că un centru universitar ne-ar mai scoate un pic în față și poate în timp va avea și efecte pozitive asupra comunității. Mulțumesc.

♣ **DI Paraschivescu Andrei**, consilier: Cred că poziția comisiei de urbanism nu a fost înțeleasă așa cum trebuie. Noi suntem într-un tot pentru a sprijini pe tinerii studioși, însă venisem cu altă propunere: nu de a dona, ci de a oferi acest spațiu așa cum a fost până acum, cu destinația învățământ pe o perioadă care se va stabili de comun acord, iar dacă problema este acei 2 miliarde de lei care trebuie investiți, propun ca, Consiliul județean (dacă tot sunt bani și se poate dona), să investească cei 2 miliarde de lei, să remedieze problemele care sunt. În acest fel rămânem și cu proprietatea și Universitatea Bacău beneficiază de investiția de 2 miliarde de lei (dacă atâta presupun că vor fi costurile - nu știu cine a făcut calculul acesta de 2 miliarde). Mai apare aici: "se argumentează că până în prezent Universitatea Bacău a cheltuit peste 1,2 miliarde de lei". Se comunică acest lucru nu se argumentează, iar destinația a fost: "Spații de instruire și cazare pentru personalul din administrația locală. Deci ar fi o altă propunere să fim dispuși să investim noi acei 2 miliarde de lei, noi, în acea greșală de construcție care ar fi, și să dăm în folosință gratuită pe o perioadă de 20-25 de ani cât permite legea.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Sunt forme și forme de sprijin, domnule consilier.

Nemaifiind observații, se supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă cu 5 voturi împotriva respectiv domnii și doamnele consilieri Iancu Dan, Paraschivescu Andrei, Bunea Cristian, Stan Nadia, și Biri Daniela, și 2 abțineri



respectiv domnii consilieri Fânaru Alexandru și Dogaru Silvestru.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Acest proiect de hotărâre a fost aprobat totuși cu celor două amendamente: amendamentul domnului consilier Drăgănuță Constantin și amendamentul cu Liga studenților.

◇ Se trece la **punctul 11 din ordinea de zi** și se dă cuvântul domnului director general Brașoveanu Sorin pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind aprobarea finanțării de către Consiliul Județean Bacău a cheltuielilor neeligibile pentru implementarea proiectelor PHARE de restructurare/închidere a trei instituții de protecție specială pentru persoanele adulte cu handicap din județul Bacău.

Sunt consultați președinții comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

Nefiind observații, se supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă în unanimitate

◇ Se trece la **punctul 12 din ordinea de zi** și se dă cuvântul doamnei director executiv Hăineală Olga pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al Consiliului Județean Bacău.

Sunt consultați președinții comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

♣ **DI Chiriac Ioan**, consilier: O observație așa avea domnule președinte, este mai mult o problemă de formă decât de fond. Cred că s-a greșit succesiunea propunerilor de hotărâri în sensul că noi avem aici o propunere de rectificare a bugetului propriu pe care o s-o votăm, dar ea conține și o altă propunere a DGASPC Bacău privind cofinanțarea centrului de zi pe care o s-o discutăm ulterior. Practic dacă am votat acum nu are rost să mai discutăm despre cofinanțarea centrului de zi a copilului cu handicap Onești. Le votăm odată pe amândouă și gata.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Practic și punctul 16 de pe ordinea de zi trebuia adus mai în față. Domnule Brașoveanu, vă propun să prezentați și punctul 16 din ordinea de zi acum.

Domnul director Brașoveanu Sorin dă citire expunerii de motive și proiectului de hotărâre de **la punctul 16** de pe ordinea de zi privind aprobarea asocierii Consiliului Județean Bacău cu Consiliul Local Onești în vederea finanțării activității Centrului de zi pentru copilul cu handicap Onești din cadrul DGASPC Bacău.

Sunt consultați președinții comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

Nefiind observații, se supun la vot cele două proiecte de hotărâre în forma

prezentată și se aprobă în unanimitate.

◇ Se trece la **punctul 13 din ordinea de zi** și se dă cuvântul domnului director executiv Gherghelescu Stelian, pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind avizarea obiectivelor și criteriilor de performanță pentru directorul general al R.A. AEROPORTUL Bacău.

Sunt consultați președinții comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

Nefiind observații, se supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

◇ Se trece la **punctul 15 din ordinea de zi** și se dă cuvântul domnului director executiv Gherghelescu Stelian, pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind modificarea organigramei statului de funcții și regulamentul de organizare și funcționare la DGASPC Bacău.

Sunt consultați președinții comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

Nefiind observații, se supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

◇ Se trece la punctul **Diverse:**

♣ **Dra Stan Nadia**, consilier: Aș avea o propunere: Aș considera oportun crearea unui fond de premiere a tinerilor sportivi care au obținut performanțe notabile la nivel intern și internațional pe parcursul anului 2006. Acest fond aș spune eu să fie în cuantum de 5000 de euro. Tehnic cum s-ar realiza această premiere: în luna decembrie 2006 va fi și o acțiune de imagine pentru Consiliul Județean și atunci putem premia acești sportivi. Câți or să fie vom vedea ulterior, dacă sunt 3 sau 5 sportivi. Eu zic că suma nu este foarte mare și cred că ar fi bine.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Bun, în fond ce înseamnă tânăr sportiv și ce premii: medalie olimpică, medalie de campionat mondial, medalie de balcaniadă, medalie de tip top.

♣ **Dra Stan Nadia**, consilier: Internațional și intern.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Nu. Vă spun, este imposibil. Dacă vom premia toți tinerii sportivi de la campionatele interne (de la tip top, mini top cum s-ar spune de la cadet, junior, etc.), va fi imposibil.

♣ **Dra Stan Nadia**, consilier: Atunci internațional.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Haideți să stabilim niște criterii, niște marje, ce înseamnă tânăr (până în 20,21,22,23 de ani). Performanță internațională înseamnă cupă europeană, campionat european, campionat mondial, campionat balcanic și mai

sunt. Deci trebuie puțin aprofundată. Să o dăm puțin în studiu la comisia de cultură și sport.

♣ **DI Bontaș Dumitru**, consilier: Domnule președinte, vreau să-i sugerez ceva colegii: exista în anii trecuți la nivelul Consiliului Județean o documentație cu privire la acordarea premiilor de excelență. Acolo a fost făcută o muncă, pe care v-a sugerat-o domnul președinte și puteți să vă ușurați această muncă dacă apălați la această sursă de documentare, pentru că acolo sunt stabilite niște criterii clare și vă puteți inspira.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Eu zic să aprofundăm această propunere și să o dăm spre studiu comisiei de cultură, educație, tineret și sport. Chiar astăzi am vorbit cu dl Șerban și am spus: ce este campionat mondial, olimpiadă, seniori, da, sunt de acord.

♣ **DI Șerban Claudiu**, consilier: Mă bucur că observ interesul și altor colegi pentru sectorul sport, care sigur merge mână în mână cu cultura, "o minte sănătoasă în corp sănătos". Mulțumesc dregi consilier Nadia Stan că manifestă interes pentru acest sector. De fapt ăsta era obiectul unui proiect pe care voiam să-l depun, în vederea rectificării care s-a propus mai devreme din partea comisiei de cultură. Acum, sigur că este de discutat ce înseamnă copil, junior, cadet, tânăr, sau senior. Ar trebui să luăm în considerare categoriile de vârstă reprezentative, dar să nu uităm că și în categoria tineret sau juniori avem deja campioni mondiali la 15 ani, cum ar fi Bianca Perie aruncătoare de ciocan. Aș propune la o discuție în interiorul comisiei, să luăm în calcul sportivii care sunt componenți ai loturilor olimpice și ai loturilor naționale, indiferent de categoria de vârstă, sau s-ar putea stabili o barieră până unde se poate coborî. Performanța este performanță (că este junior sau senior), când a venit campion mondial este o onoare pentru oraș.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Corect. Dar și cluburile sunt cluburi cu finanțare de la municipalitate și de la minister, sunt cluburi cu finanțare numai de la minister.

♣ **DI Șerban Claudiu**, consilier: Eu oricum salut inițiativa Consiliului Județean. Cred că de când sunt eu în Consiliul județean este prima dată când văd că se pune problema pentru sport.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Nu. Nu, am mai avut și la canotaj și Monica Roșu.

♣ **DI Șerban Claudiu**, consilier: Vă asigur domnule președinte, și stimați colegi că am să depun o activitate intensă și în calitate de consilier județean și am să vă bombardez cu proiecte pe sport pentru că sportul fără oameni inimoși și fără susținere financiară nu există. Sportul înseamnă pentru copiii noștri o atitudine de viață mult mai bună și mai sănătoasă. Haideți să ne uităm la copiii noștri care au degenerat puțin ideea de sport de masă. Nu-i mai interesează foarte tare sportul pentru că au alte alternative (internetul, cafenelele, calculatorul sunt mai la îndemâna lor). Să nu uităm că nația noastră trebuie să fie sănătoasă și haideți să sprijinim sportul, și mulțumesc dregi Stan Nadia.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Deci, sunt de acord, Sport Club Municipal este o alternativă foarte serioasă pentru tinerii băcăuani, dar de când eram viceprimar la municipiul Bacău știu că, Consiliul Local Bacău este mult mai îndreptățit să sprijine performanțe la nivel de copii tineret, juniori, cadeți, pentru că acordă finanțarea acestui club. Este un club municipal, este SCM nu este SCJ, este club municipal și cu finanțare de la minister și cu finanțare de la Consiliul local. Eu sunt de acord să

sprijinim dar performanțele cu adevărat notorii. Repet, campion mondial la 15 ani este demn de felicitat, jos pălăria, dar Consiliul local poate să facă acest lucru. Noi trebuie să ne implicăm doar la acest nivel (gen olimpiadă, gen campionat mondial) și repet pentru seniori.

♣ **DI Șerban Claudiu**, consilier: Domnule președinte punctual când va fi cazul vom discuta.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Da, vom discuta. Sigur este importantă și opinia direcției buget-finanțe. Să vedem în ce măsură se pot da premiile (nu neapărat capacitatea cât legalitatea acestor demersuri), pentru că așa cum spunea și domnul profesor Bontaș există acel premiu de excelență care cuprinde cam tot ce vrem. Premiul de excelență putem să dăm și unui copil de 15 ani. Este premiul de excelență și dacă noi cădem de acord că este tânăr sau bătrân, dacă merită să ia acel premiu de excelență, îl ia.

♣ **DI Șerban Claudiu**, consilier: Mi-aș permite să spun că sunteți prizonierul unei erori în ceea ce privește componenta din denumirea clubului. Sport Club Municipal este o componentă generică noi nu suntem club finanțat prin excelență de municipalitate. Suntem club finanțat de la Agenția Națională pentru sport, deci club bugetar, și municipalitatea ne ajută cu unele fonduri.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Eu zic că noi am încadrat-o foarte bine în acest premiu de excelență și atunci când avem ocazia discutăm punctual fiecare caz în parte.

♣ **DI Șerban Claudiu**, consilier: Sigur că da, sunt de acord mai ales că azi s-a creat un precedent glorios.

♣ **DI Floroiu Ionel**, consilier: Domnule președinte, stimați colegi, Autoritatea Teritorială de Ordine Publică împreună cu Poliția rutieră și cu celelalte unități administrative ale județului Bacău desfășoară un proiect pilot de siguranță rutieră numit ProSiguR. Avem o situație inedită la Onești, în sensul că pus în dezbaterea Consiliului local Onești, consilierii locali de la PD și PNL (după informațiile care le am), au votat împotriva acestui proiect. Vreau să vă spun că acesta nu este un proiect politic, este un proiect care vizează calmarea traficului, vizează liniștea și ordinea publică în localitățile județului Bacău. Rugămintea mea este la domnul consilier Valerian Vreme, la domnul consilier Drăgănuță Constantin (care este un lider recunoscut al Partidului Democrat), să intervină pe lângă colegii dumnealui, de la Onești. Am vorbit cu domnul primar Lemnaru Emil și o să revină cu proiectul în prima ședință a Consiliului local Onești și sperăm să fie votat.

♣ **Dna Biri Daniela**, consilier: Din câte am înțeles de la dl consilier Floroiu Ionel, este vorba de un proiect pentru calmarea circulației, dar la felul cum arată drumurile noastre, cred că mai calm nu ai cum să circuli, deci nu mai trebuie aprobare. Ideea este în felul următor: Nu știu în ce context sau care este metodologia, dar ar fi foarte bine dacă s-ar putea să primim o informare de la factorii abilitați în acest domeniu (dacă se poate chiar peste două săptămâni), de modul în care se va rezolva problema drumurilor în județul Bacău (termen și localizare efectivă), deci la ce drumuri se referă, că sunt județene, că sunt naționale, totuși sunt drumurile din județul Bacău. În ședința trecută s-a discutat despre panotajul la intrarea în județ, panotaj care am înțeles că s-a susținut să fie frumos și să facă onoare județului. Orice călător care trece prin județul nostru,

dacă vine de la Miercurea Ciuc sau dacă o ia de la Adjud spre Onești și sunt convinsă că și pe alte drumuri, va ține minte mult mai bine cum arată județul Bacău după drumuri, nu după ceea ce se numește intrarea în județ. Deci trebuie să găsim cumva o soluție neapărat, pentru că tot a venit primăvara, s-a dezghețat și cred că nu ar mai trebui să băgăm bani în hotărârea domnului Floroiu.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Nu trebuie să amestecăm panotajul, facem acel panotaj pentru că am căzut de acord că trebuie să avem niște intrări care să ne onoreze. Voi centraliza lucrările care sunt programate și la drumurile naționale și la Serviciul județean de drumuri pe anul acesta. Eu altceva vreau să vă spun: sunt drumuri de interes național a căror soluție stă în partea dreaptă. Eu vă amintesc că în perioada 2001-2004 din punct de vedere al asfaltării unor drumuri, județul Bacău a fost într-o poziție extrem de favorabilă. Avem porțiunea de drum de la Adjud la Onești care nu are nici o treabă Consiliul județean cu ea și este praf. Avem porțiunea de la Miercurea Ciuc până în Comănești care nu are nici o treabă cu Consiliul județean și este praf. Nu cred că, Consiliul Județean Bacău poate interveni pentru aceste drumuri.

♣ **Dna Biri Daniela**, consilier: Vorbim de centrul orașului Tg. Ocna. Vreau să vă spun că pe centrul orașului Tg. Ocna a fost praf și în 2000 și în 2004 și în 2006.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Sunt drumuri naționale în județul Bacău care arată ca după bombardament și nu vom putea face ceva decât cu ajutorul parlamentarilor aflați la putere. Doamnă, haideți să vedem exact cine poate deschide mai bine astăzi ușa la Ministerul Transporturilor.

♣ **Dna Biri Daniela**, consilier: Eu sunt independentă, am lansat această provocare în eter.

♣ **DI Huluță Ghiorghe**, consilier: Am fost în Miercurea-Ciuc și după ce am venit de acolo am lăudat orice porțiune de drum din județul Bacău.

♣ **DI Dogaru Silvestru**, consilier: Domnule președinte, am o mare rugămintă: Pentru că suntem tot la drumuri, vreau să vă spun că varianta Letea Veche trebuie să fie o prioritate.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Licitația este adjudecată, contractul este încheiat (este pe împrumutul de anul trecut), finanțarea este asigurată, numai timpul să ne ajute. În prima zi cu soare mergem la tăiat panglica. Deci atenție, ca să nu spună că fac alții drumurile. Consiliul Județean face drumurile: varianta Letea Veche, varianta de la Hemeiuș până în capăt (varianta de ocolire prin Hemeiuș- Mărgineni).

♣ **DI Dogaru Silvestru**, consilier: Și mai am o întrebare. Facturile de la dezăpezire pe drumurile județene, putem să le trimitem la Consiliul Județean? Pentru că S.C Drumuri SA nu și-a făcut datoria și țin să vă spun că eu personal am băgat câteva utilaje pe drumurile județene pentru ca să pot trece cu mașina. Trei zile nu au fost drumurile dezăpezite.

♣ **DI Benea Dragoș** președinte: Da. Nu mă voi încrâncena, ci vă voi răspunde cu zâmbetul pe buze, și am să vă dau câteva cifre. Regionala de drumuri naționale Nord-Est (Iași, Botoșani, Suceava), care are în administrare aproximativ 2500 de km de drum național asfaltat, are 153 de mașini auto cu lamă 24 de ore din 24 la dispoziție. Noi, Consiliul Județean Bacău cu 1000 de km de drum județean asfaltat și neasfaltat am avut 15 utilaje, fără taxă de staționare și fel de fel de minunății cum sunt la drumurile

naționale. Consider activitatea de dezăpezire importantă, dar nu prioritară pentru bugetul pe care l-am alocat la sectorul drumuri. Putem cheltui 100 de miliarde și să avem o dezăpezire relativ bună, sau putem cheltui 25-30 de miliarde și să avem o dezăpezire mai puțin bună dar să corespundă așteptărilor. Puteți să-mi trimite-ți facturile și la mine acasă.

♣ **DI Dogaru Silvestru**, consilier: Asta a fost ca o glumă, să nu credeți că am să vă trimit facturile.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Și vă mai spun o chestiune: pe 12 martie noaptea a început să ningă și până pe data de 15 dimineața nu s-a putut interveni din cauza viscolului și aruncam banii pe geam. De pe 15 (miercuri) la prânz până duminică dimineața s-au desfundat toate cele 31 de drumuri asfaltate și neasfaltate. Ați văzut că nici ministrul nu a putut să intre cu freza la Horgești, la cazul cu pricina. Putem fi și obiectivi putem fi și subiectivi. Putem să cheltuim 100 de miliarde și să avem o dezăpezire puțin mai bună.

♣ **DI Dogaru Silvestru**, consilier: Nu. Dar zic că ar fi fost normal să nu fie o singură societate care face dezăpezire, dacă nu au utilaje. Să se fi împărțit cumva pe 4-5 tronsoane și atunci cred că era cel mai bine.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Păi ce spuneți dumneavoastră s-a mai făcut acum 3-4 ani și nu a fost mai bine. Este aceeași dezăpezire cu aceeași bani.

♣ **DI Jugănaru Mircea**, consilier: De aproape un an de zile lucrez în Ucraina, am luat legătura cu toate organizațiile românești existente în zona Cernăuțiului, (sunt vreo 24 de organizații) și m-au rugat să vă transmit invitația de a vizita această zonă românească. Totodată am găsit liceul unde a învățat Mihai Eminescu, și pe el este o singură placă de marmură scrisă în limba rusă de pe vremea Uniunii Sovietice în care se spune că aici a învățat poetul național român și moldovean. Organizația Mihai Eminescu ne-a rugat dacă am putea să-i ajutăm cu 75 de milioane de lei, (diferența o să discutăm cu câțiva oameni de afaceri care avem afaceri în Ucraina, să o completăm noi), să putem pune o efigie de bronz pe acest edificiu pentru că ar merita. Există și astăzi casa Aron Pumnu, și există și mormântul lui Aron Pumnu și foaia matricolă a lui M. Eminescu. Deci, aș vrea dacă am putea organiza o delegație din partea Consiliului Județean Bacău în zonă, și dacă putem ca în această delegație să avem pe lângă noi și câțiva elevi cu rezultate deosebite la limba română.

♣ **DI Bontaș Dumitru**, consilier: În audiențele care se acordă cetățenilor am sesizat o situație mai specială, și consider că trebuie să o aduc la cunoștința dumneavoastră astăzi. Foștii proprietari Iordănescu Constantin și Angela, au dobândit conform Legii 112/1995 un drept de despăgubire care a fost încasat în valoare de 326 de milioane pentru imobile și teren aflate în Bacău pe strada M.Eminescu nr. 33. Ca urmare a apariției Legii nr.10/2001 pentru această proprietate urmașii au solicitat reîntregirea despăgubirilor către noi, Consiliul Județean. De ce?, pentru că prima decizie cu privire la acest obiectiv a fost emisă de comisia de specialitate a Consiliului Județean pentru aplicarea Legii 112/1995. Prin dispoziția președintelui Consiliului Județean nr. 219/9.11.2001, a fost respinsă cererea acestor proprietari și s-a motivat că soluția legală este restituirea în natură a imobilelor și terenurilor cu obligația de a restitui cei 326 de milioane pe care i-a primit la momentul inițial. A urmat din partea părților implicate

toate căile de atac la instanțele judecătorești și după parcurgerea tuturor etapelor, înalta Curte de Justiție și Casație a emis sentința 3282 din 5.05.2004 prin care se recunoaște dreptul acestor proprietari și restituirea în natură conform dispoziției Consiliului Județean 219 din 9.11.2001. Au trecut aproape 2 ani de la pronunțarea celei mai înalte instanțe judecătorești din România și proprietarii sunt nemulțumiți și intenționează să se adreseze instanțelor europene. Vă propun și vă rog să dispuneți verificarea aspectelor pe care eu le-am preluat de la persoanele amintite, și să dispuneți punerea în aplicare a deciziei Consiliului Județean 219/9.11.2001.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Este vorba de comisariat?

♣ **DI Bontaș Dumitru**, consilier: Da. Str. M Eminescu nr. 33.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Domnule secretar, aveți amănunte care să ne lămurească momentan sau o lăsăm în studiu?

♣ **DI Milon Traian**, secretar general: Dosarul face obiectul aplicării Legii 10 și se va dispune cred că la proxima ședință într-o săptămână, se va dispune restituirea imobilelor în natură, cu obligația să ne restituie sumele primite.

♣ **DI Bontaș Dumitru**, consilier: Eu aș vrea să vă spun, că oamenii m-au documentat. Acolo există o proprietate pe care statul a realizat o investiție după Legea 112/1995 și după Legea 10/2001. Acea proprietate ocupă din terenul lor o suprafață importantă. Ei sunt de acord să nu li se restituie terenul ocupat de proprietatea aceasta a statului și să li se dea diferența care a rămas. E normal, este un preț în natură, Contravaloarea terenului la prețul de piață este mai mare decât despăgubirea pe care a primit-o atunci când s-a aplicat Legea 112/1995. Ei au dreptate, puneți-vă în situația lor, și veți vedea că au dreptate. Valoarea terenului de acolo la prețul de piață, astăzi este mult mai mare decât despăgubirea lor.

♣ **DI Huluță Ghiorghe**, consilier: Această hotărâre vine în plenul ședinței și noi trebuie să facem ceva? sau este aparatul propriu care se ocupă? Dacă trebuie să aprobăm atunci să ne vină la comisie toate datele pentru că noi discutăm pe dinafară nu știm ce se întâmplă acolo.

♣ **DI Milon Traian**, secretar general: În afară de împrejurarea că trebuie să vă fac o documentare cu dosarul, asta separat de ședință, din care se va stabili că nu are acte de proprietate decât numai pentru o parte din teren și ca atare cu certitudine va trebui să restituie o sumă, va veni în plenul ședinței Consiliului Județean trecerea din domeniul public în domeniul privat al acestui sediu, urmând ca pe bază de dispoziție, domnul președinte să dispună (dacă comisia hotărăște acest lucru și va hotărî, fiindcă am instrumentat acest caz) restituirea-i la Legea 10/2001 a imobilului.

♣ **DI Enășoae Petru**, consilier: În ultimele 10 zile am asistat cu toții la o dezbatere televizată în legătură cu fetița de la Horgești. Pun întrebarea: este vreo instituție a județului care se ocupă de această problemă? Pentru că răspunsurile care au fost date la o dezbatere la televiziune Alfa TV de către domnul director Brașoveanu Sorin pe mine nu m-a lămurit. Vreau să știu dacă noi avem sau nu avem legătură cu acest caz,, dacă Consiliul Județean este implicat moral în această treabă ?

♣ **DI Benea Dragoș** președinte: Înțeleg că și interpelarea domnului Pocovnicu avea același subiect. ( Dar a plecat din sala de ședințe).

♣ **DI Brașoveanu Sorin**, director general DGASPC: Voi putea face o informare pe

care am s-o înmânez domnilor consilieri cu tot filmul care s-a derulat în momentul în care noi ne-am autosesizat și nu am fost sesizați de către televiziunea Antena 1. Nu asta vreau să vă spun, vreau să vă spun că serviciul de asistență socială primară este în exclusivitate în subordinea autorităților publice locale, iar prin Legea 272 responsabilitatea revine colectivității locale din care fac parte copilul și familia sa. Autoritățile administrației publice locale în art. 5 din Legea 272 spune: au obligația de a sprijini părinții sau după caz alt reprezentant legal al copilului în realizarea obligațiilor ce le revin cu privire la copil dezvoltând și asigurând în acest scop servicii diversificate accesibile și de calitate corespunzătoare nevoilor copilului. Serviciul Public de asistență Socială din subordinea autorității, va lua toate măsurile necesare pentru depistarea (spune la art. 34 din aceeași lege) precoce a situațiilor de risc care pot determina separarea copilului de părinți, precum și prevenirea comportamentului abuziv ale părinților și al violentei în familie. Orice separare a copilului de părinții săi precum și orice limitare a exercițiului drepturilor părintești trebuie să fie precedate de acordarea sistematică a serviciilor și prestațiilor prevăzute de lege, cu accent deosebit pe informarea corespunzătoare a părinților (consiliere, terapie, mediere) acordate în baza unui plan de servicii. Planul de servicii se întocmește și se pune în aplicare de către cei cu atribuții de asistență socială la nivelul comunității.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Domnule Brașoveanu lăsați poveștile. Fiți punctual la această problemă, pentru că istoria DGASPC-ului o știm toții. Haideți, fiți mai pe înțelesul tuturor. Dacă ne povestiți istoria DGASPC-ului din origini și până în prezent nu am făcut nimic.

♣ **DI Brașoveanu Sorin**, director general DGASPC. Da, domnule președinte, dar mă simt obligat să informez conform legii 272.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Este adevărat ce s-a întâmplat acolo? În sarcina cui era? Suntem și noi vinovați în proporție mai mică sau mai mare? Nu suntem? Este manipulare sau este altceva?

♣ **DI Brașoveanu Sorin**, director general DGASPC: Domnule președinte, era în sarcina autorității și a primarului să intervină, iar în momentul în care erau depășiți de situație trebuia să ne ceară ajutorul. Noi ne-am autosesizat dintr-un articol dintr-un cotidian național și am început investigațiile dar, între timp a sunat postul Antena I care aveau deja imaginile și cu 4 zile înainte ajunsese acolo. Ar fi fost normal chiar dacă era jurnalist sau reporter era cetățean român și ar fi trebuit să ne sesizeze. Au trebuit 4 zile ca să vedem pe post și după aceea să luăm măsuri, restul știm toată povestea. Ca o concluzie a specialiștilor și pentru că s-a făcut o evaluare, și noi am preluat cazul de acolo și împreună cu autoritățile locale de acolo am întocmit planul de servicii, după ce a fost dispus plasamentul în regim de urgență de către judecător, menționez două concluzii: nu se poate afirma că bunicul și străbunica micuței au fost rău intenționați în acțiunile lor față de copil și trebuie să ne raportăm la condițiile în care trăiesc (localitate izolată, lipsă de comunicare și informație și capacitățile lor intelectuale). După ce acest caz a fost preluat de către noi, noi o să întocmim planul de serviciu și vom încerca să sprijinim familia. Nu pot să spun în momentul actual dacă copilul se va întoarce în familie sau nu, asta rămâne de văzut.

♣ **Dna Boga Angela**, vicepreședinte: Domnul consilier Pocovnicu (care a plecat,



pentru că are o problemă), îmi povestea înainte de ședință că de fapt acest caz a cam fost manipulat de către mass-media în sensul că bunicul copilului ar fi fost pus de către reporterii care au filmat să pună deasupra patului un grătar, și alte lucruri ce mai erau pe acolo. Dânsul voia să vină cu o idee de a contribui fiecare consilier cu o sumă, cât ne lasă sufletul, ca să se cumpere pentru fetiță niște hăinuțe, un pătuț.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Nu a fost nici un fel de manipulare. Este o realitate crudă în care trăim cu toții. Că mai sunt și altele, asta este altceva să nu picăm în altă extremă. Nu este nici o manipulare. Am văzut cu toții ce s-a prezentat la televizor. Că mai sunt asemenea cazuri este altceva. Dar ce este acolo, sigur că nu ne place nimănui. Dar nu este manipulare. Că s-a întâmplat în județul Bacău este "norocul" nostru ca să mă exprim așa.

♣ **DI Chiriac Ioan**, consilier: Nu este chiar noroc, pentru că numai Antena 1 a prezentat acest caz și a prezentat Bacăul, nici măcar nu a spus de județul Bacău, nu a spus că este vorba de satul Galeriu, din comuna Horgești și vreau să vă spun că această situație ne-a adus cu picioarele pe pământ. Trebuie să recunoaștem că există în mediul rural multă sărăcie și ignoranță și pentru asta suntem și noi vinovați, clasa politică, pentru că până la urmă, noi suntem cei care trebuie să creăm structuri, ca lumea și din mediul rural să trăiască mai bine. Eu nu cred că rezolvăm problema adunând acum niște bănuți. Este ca și cum am da bani la cerșetori. Eu sunt convins că sunt familii în care copiii trăiesc chiar mai rău decât acest copil. Va trebui să ne gândim noi ce structuri creăm ca oamenii aceștia să trăiască mai bine.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Eu dimpotrivă, spun că materialul a fost din punct de vedere jurnalistic bine documentat. Nu a lovit în cine nu trebuie, a prezentat situația exact așa cum este, a prezentat părerea DGAPS-ului, a ministrului de resort, a primarului deci, din punct de vedere jurnalistic este extrem de bine documentat și asta este realitatea. Este extrem de riscant să folosim asemenea termeni "manipulare".

♣ **DI Fânaru Alexandru**, consilier: Vreau să mă alătur și să susțin propunerea domnului consilier Pocovnicu Constantin (dacă am înțeles bine), transmisă de d-na vicepreședinte Boga Angela. Îi dau dreptate și domnului Chiriac. Noi nu putem rezolva problemele globale ale omenirii, putem să încercăm să rezolvăm problemele județului Bacău și ceea ce facem aici, mai bine sau mai rău, este că ne străduim să rezolvăm această problemă. Avem această problemă concretă și ne putem propune să contribuim la ameliorarea ei. Deci, eu personal repet, susțin propunerea care înțeleg de la cine a venit și mă alătur 100% ei și ca propunere concretă, propun să dăm indemnizația pe o lună, nu e musai să mergem toți pe aceeași sumă, dar ca să fie ceva cât de cât consistent. Mulțumesc.

♣ **DI Huluță Gheorghe**, consilier: Eu am o altă propunere: stați să văd unde este fata acuma, și când se întoarce în familie, atunci să ne ducem să o îmbrăcăm pentru că acum am înțeles că este la o familie.

♣ **DI Brașoveanu Sorin**, director DGASPC: Acum, fetița fiind până în 3 ani este la un asistent maternal profesionist.

♣ **DI Bontaș Dumitru**, consilier: Eu ca președinte al comisiei de specialitate, am înțeles bine întrebarea colegului nostru dl consilier Enășoae Petru și cred că e bine ca să-mi permiteți să exprim o opinie. Cazul acesta este unul tipic perioadei de schimbări

care au loc în țară cu privire la adoptarea și aplicarea standardelor Uniunii Europene în materie. Nu trebuie să acuzăm pe cei de la Antena 1 și nici pe nimeni altcineva, trebuie să preluăm situația așa cum este ea, așa cum mi se pare că și domnul președinte al Consiliului Județean ne-a sugerat și cred că așa este bine, să nu dăm vina pe nimeni să nu căutăm vinovați pentru că nu rezolvăm nimic pe această linie. Domnul director Brașoveanu a explicat foarte clar. Autoritatea locală trebuia să intervină, nu trebuia să amâne, nu trebuia să lase lucrurile așa să meargă în voia sorții și consecința este aceea pe care noi băcăuanii nu o suportăm, pentru că nu cred că îi este indiferent vreunui băcăuan. Faptul acesta s-a reflectat așa cum s-a reflectat în televiziune. Din discuțiile noastre de astăzi, propun domnule președinte și dumneavoastră domnilor colegi, să-l delegăm pe domnul director Brașoveanu Sorin ca în numele Consiliului județean să facă un studiu și să ne informeze foarte clar cum stau lucrurile în această familie cu copilul și bunicii. Înțeleg că mama este bolnavă, iresponsabilă și nu cred că este cazul să o introducem în subiect. Au avut de suferit și copilul și bunicii. Este o traumă psihică și pentru copil și pentru bunici. Eu cred că trebuie să operăm cu mai multă înțelepciune în acest domeniu și să nu deranjăm mai mult decât trebuie lucrurile. Domnul director Brașoveanu Sorin ne va propune în mod sigur o modalitate de acțiune mai departe și cred că o reparație în mass-media trebuie făcută neapărat. Trebuie să evităm același reporter, același post, același canal, pentru a arăta cum ne-am implicat noi, dar fără demagogie și fără altceva, pentru a rezolva acest caz. Cazul trebuie rezolvat, copilul trebuie să rămână la bunici, pentru că suferă și unii și alții. Eu am văzut pe bunic în greva foamei. E o situație foarte neplăcută. Eu am văzut acest lucru ca și domnul consilier Chiriac, așa cum este el astăzi peste tot în satele Moldovei și s-a exagerat foarte mult și reparația este așa cum a sugerat și domnul consilier Fânaru Alexandru să ne implicăm, să facem o mică donație pentru ca această familie să poată intra pe un făgaș mai aproape de ceea ce este standard normal european în asistență socială. Dacă sunteți de acord, eu cred că putem ieși din acest impas și putem repara ceva prin implicarea noastră ca instituție județeană în materie de asistență socială. Normal ar trebui ca, copilul să revină în familie.

♣ **DI Pricope Corneliu**, consilier: Cred că acest caz ne trimite puțin cu gândul și la activitatea serviciilor sociale sau a referenților sociali din cadrul primăriilor care trebuie să-și facă treaba. În primul rând se știe că primarul are foarte multe probleme pe cap dar, cineva trebuie să se gândească în cele 8 ore de lucru din fiecare zi la problemele sociale ale comunei, să meargă în fiecare sat, să vadă care sunt familiile cu probleme. Și cred că aici ar trebui să insistăm pe conștientizarea atribuțiilor pe care trebuie să le aibă referenții sociali care trebuie să-și facă treaba și să raporteze Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului, cazurile.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Foarte bună intervenție.

♣ **DI Pricope Corneliu**, consilier: Și așa vrea să mai fac o paranteză: se pare că din informațiile pe care le am, bunicii nu au avut acte de violență asupra copilului, ci pur și simplu asta a fost capacitatea lor de percepție despre lume și viață. Astea au fost condițiile lor sociale și materiale, și poate chiar ei însăși au nevoie de asistență socială.

♣ **Dna Șova Elena**, consilier: Vreau să-l informez pe domnul consilier și să vă spun că pe 16 martie a apărut Legea 47 abrogând legea 705 privind sistemul de

asistență socială, în care autoritățile publice locale trebuie să creeze acele servicii sociale. De ce să nu impunem noi cumva, ca fiecare comună să aibă un asistent social care să fie tras la răspundere pentru un asemenea caz. De ce să dăm vina pe DGASPC care noi știm că de-a lungul timpului a făcut cinste județului Bacău, luând foarte multe aprecieri la nivel național și internațional. Domnul director Brașoveanu Sorin trebuie să spună aceste lucruri.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Dar nu l-a criticat nimeni pe domnul director Brașoveanu Sorin.

♣ **Dna Șova Elena**, consilier: Ar fi păcat ca dumnealui acum să trăiască cu impresia că cineva este împotriva.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Dar nu trăiește cu impresia asta. Trăiește cu impresia că trebuie să-și sintetizeze discursul.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Da. Mulțumesc.

Nemaifiind alte intervenții, domnul președinte Benea Dragoș declară închise lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Bacău, drept pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal.

**PREȘEDINTE,**

***Dragoș BENEĂ***

**SECRETAR GENERAL AL JUDEȚULUI,**

***Traian MILON***