

# CONSILIUL JUDEȚEAN BACĂU

## PROCES - VERBAL

### încheiat astăzi, 28 iunie 2006, în ședința ordinară a Consiliului Județean Bacău

Ședința a fost convocată în conformitate cu prevederile art.106 alin (1) din Legea administrației publice locale nr.215/2001, prin Dispoziția nr. 135 din 19.06.2006 a Președintelui Consiliului Județean Bacău și adusă la cunoștință publică în presa locală.

Din totalul de 37 de consilieri județeni în funcție, sunt prezenți 34 de consilieri, absentând motivat domnii consilieri Bontaș Dumitru, Fânaru Alexandru și Tătaru Dan.

Ședința fiind legal convocată și constituită își poate desfășura lucrările.

Lucrările ședinței sunt conduse de domnul președinte Benea Dragoș.

♣ **Benea Dragoș**, președinte: Înainte de a da citire ordinii de zi, dau cuvântul domnului Lemnaru Emil primarul municipiului Onești, care ne-a invitat aici la această ședință și domnului consilier Vreme Valerian, tot din zona Onești.

♣ **Lemnaru Emil**, primarul municipiului Onești: Domnule președinte, stimați consilieri județeni, bun venit la Onești! Sunt încântat de această hotărâre care a fost luată la nivel de județ pentru a fi prezenți în teritoriu astăzi, cu această ședință cu foarte multe puncte pe ordinea de zi, și cred eu că este un început bun pentru a intra în contact cu electoratul din zonă care va propulsat cu un număr de voturi la județul Bacău. Cred că această acțiune pe care dumneavoastră vreți să o faceți în mai multe orașe ale județului și poate chiar și în comune, este bine venită pentru că perioadele electorale de 4 ani de zile pot să conducă la uitare, și de aceea vă spun sincer că este bine venită această acțiune. Vă aflați în sediul bibliotecii municipale Onești, alături de primăria care urmează să fie inaugurată în luna septembrie. Această clădire este făcută din surse proprii, începută în anul 1995 și terminată în 2001 când a fost și inaugurată. Peste câteva zile aniversăm 6 ani de când funcționează această bibliotecă în această clădire. Dorim și altor orașe din județ să aibă un asemenea local și în acțiunea care am întreprins-o în permanență, noi am încercat să avem o colaborare bună cu Consiliul Județean, indiferent de structura politică care a existat la nivelul județului sau care a fost la nivelul municipiului Onești. Consiliul local Onești a avut deschidere permanentă și va avea în continuare pentru că este interesat ca toate problemele județului să fie rezolvate având în vedere zona în care ne aflăm și noi, destul de tulburată de problemele de ordin economic din ultima vreme. Faptul că această ședință este aici la Onești, ne dă încrederea că atunci când vor fi rectificări bugetare vom avea și noi susținere financiară mai multă decât altă dată, pentru că vă putem spune că am încheiat capitole de investiții mari în oraș, sau le vom încheia cât de curând, și apoi vin probleme pur administrative, probleme de susținere financiară, având în vedere permanent descentralizarea sarcinilor de la guvern în teritoriu, și știm bine că rămânem descoperiți de foarte multe ori, și am să dau un singur exemplu: subvențiile pentru căldură. Atât noi cât și Bacăul trebuie să plătim zeci de miliarde de

lei pentru a subvenționa energia termică pentru populație, mai ales după 1 ianuarie 2007 când aceasta va fi sistată de la guvern. Eu vreau să vă amintesc dumneavoastră că avem de plătit în jur de 60 de miliarde de lei, iar la Bacău sunt de plătit peste 200 de miliarde de lei, dar gândirea dumneavoastră constructivă și în interesul comunității județene, poate să spijine și în acest contest și comunitatea municipiului Onești. Eu vă doresc dumneavoastră încă odată bine ați venit la Onești, să vă simțiți bine, și să transmiteți colegilor dumneavoastră tot ce este bine din partea structurilor politice și administrative și din partea consiliului local și instituției primăriei de aici din Onești.

♣ **Vreme Valerian**, consilier: Aș vrea și eu să mulțumesc pentru această inițiativă, inițiativă care s-a născut acum trei săptămâni la un simpozion aici în Onești, denumit "Oneștiul încotro?". Sper că această acțiune să fie de bun augur, și aș vrea să subliniez că a venit într-un moment în care în Onești aș putea spune „curg lacrimi”. La ora actuală chiar acum când suntem noi aici, o delegație de la RAFO este la București și încearcă la AVAS să facă lobby sau mai bine zis chiar presiuni pentru hotărârea situației societății RAFO. Ani de-a rândul aș putea spune că Oneștiul pentru Consiliul Județean Bacău pentru bugetul Consiliului județean Bacău a fost perla coroanei. Astăzi, (cifrele cred că spun și vorbesc foarte bine), situația s-a schimbat radical, Oneștiul nu mai reprezintă același lucru (șomaj în creștere, salarii în scădere) deci, probleme și iar probleme. Aș dori ca această întâlnire să vină și ca o undă de speranță pentru cei de la RAFO, pentru cei de la CAROM (pentru care astăzi nu sunt soluții se pare), pentru cei de la UTON, CHIMCOMPLEX sau pentru celelalte întreprinderi și tot la acel simpozion, eu am lansat atunci o propunere, o lansez și acum, este vorba de gândirea unui parc industrial de domeniul petrochimic pe locul unde se află zona industrială a Oneștiului în care să-și aducă și Consiliul județean, și Consiliul local și organele naționale aportul. Eu vă mulțumesc și doresc succes acestei întâlniri.

♣ **Benea Dragoș**, președinte: Permiteți-mi să dau citire ordinii de zi și să mulțumesc domnului primar și domnului vice-primar pentru prezență, mai ales că au un program foarte încărcat (sunt în mijlocul programului de audiență) și să le scuzăm absența din acest moment.

1. Aprobarea procesului verbal a ședinței extraordinare din 12 mai 2006.
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea Strategiei județene în domeniul asistenței sociale și protecției copilului pentru perioada 2006-2011 și a Planului operațional de implementare.
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea studiilor de fezabilitate, cuprinzând principalii indicatori tehnico-economici pentru realizarea unor obiective, pe drumurile județene aflate în administrarea Consiliului Județean Bacău.
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea avizelor eliberate de Comisia Tehnică de Amenajarea Teritoriului și Urbanism.

**5.** Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării de la Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului de către Consiliul județean Bacău a obiectivului de investiție: „Alimentare cu apă a localităților Luncani, Pădureni, Podiș, Trebeș, Valea Budului, comuna Mărgineni” județul Bacău, predarea acestuia în domeniul public al comunei Mărgineni și administrarea Consiliului Local Mărgineni și pentru aprobarea Regulamentului de organizare a activității de exploatare a acestui obiectiv.

**6.** Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării de la Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului de către Consiliul Județean Bacău a obiectivului de investiție: „Alimentare cu apă a localității Nicolae Bălcescu comuna Nicolae Bălcescu” județul Bacău, predarea acestuia în domeniul public al comunei Nicolae Bălcescu și administrarea Consiliului Local Nicolae Bălcescu și pentru aprobarea Regulamentului de organizare a activității de exploatare a acestui obiectiv.

**7.** Proiect de hotărâre privind aprobarea preluării de la Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului de către Consiliul Județean Bacău a obiectivului de investiție „Alimentare cu apă a localităților: Valea Seacă și Buchila” comuna Nicolae Bălcescu județul Bacău, predarea acestuia în domeniul public al comunei Nicolae Bălcescu și administrarea Consiliului Local Nicolae Bălcescu și pentru aprobarea Regulamentului de organizare a activității de exploatare a acestui obiectiv.

**8.** Proiect de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a subvențiilor pentru finanțarea actualizării Planurilor Urbanistice Generale și Regulamentelor aferente.

**9.** Proiect de hotărâre privind aprobarea contului de încheiere al exercițiului bugetar pe anul 2005 al Consiliului Județean Bacău.

**10.** Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al Consiliului Județean Bacău și al județului Bacău pe anul 2006.

**11.** Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean nr.9/22.02.2006 privind darea în administrare Consiliului Local al orașului Tg. Ocna, a imobilelor situate în Tg. Ocna, str. N.Arbănaș, nr.1-2-3.

**12.** Proiect de hotărâre privind darea în folosință gratuită Episcopiei Romanului a imobilului „CAPELA” și terenul aferent, situate în incinta fostului Centru Rezidențial „SPERANȚA” Tg. Ocna, str. N. Arbănaș, nr.2.

**13.** Proiect de hotărâre privind majorarea capitalului social al S.C. „PARC INDUSTRIAL HIT” S.R.L. Hemeiuș.

14. Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei de evaluare a performanțelor manageriale ale directorilor instituțiilor publice de cultură aflate sub autoritatea Consiliului Județean Bacău.

15. Proiect de hotărâre privind modificarea statutului de funcții la Direcția Județeană de Evidență a Persoanelor Bacău.

16. Proiect de hotărâre privind modificarea Regulamentului de organizare și funcționare a aparatului propriu de specialitate al Consiliului Județean Bacău.

17. Proiect de hotărâre privind numirea reprezentanților Consiliului Județean Bacău în consiliile consultative de la Spitalul Județean de Urgență Bacău și Spitalul Județean de Pediatrie Bacău.

18. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare al județului Bacău.

19. Proiect de hotărâre privind aprobarea contractului de delegare a gestiunii serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare al județului Bacău.

20. Informare privind preluarea în domeniul public al județului Bacău a activelor de la Exploatarea Minieră Comănești.

21. Diverse.

La punctul „Diverse” s-a propus după publicarea Ordinii de zi în ziarul „Deșteptarea” următorul material:

- Raport privind soluționarea Contestației formulate de Filiala Bacău a Uniunii Artiștilor Plastici din România nr. 259 din 25.04.2006 înregistrată la Consiliul Județean Bacău sub nr. 3006 din 25.04.2006.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la ordinea de zi prezentată.

Nefiind observații, se supune aprobării și se aprobă în unanimitate.

♣ **D-I Benea Dragoș**, președinte: O precizare aș avea și eu de făcut legat de desfășurarea acestei ședințe la Onești. Așa cum spunea și domnul consilier Vreme Valerian într-adevăr această propunere sau inițiativă a venit după masa rotundă denumită "Oneștiul încotro ?", desfășurată chiar aici. Personal susțin asemenea ieșiri ale Consiliului Județean în teritoriu pentru că suntem Consiliul Județean și nu suntem bătuți în cuie la municipiul Bacău și voi mai avea inițiativa și curajul de a vă propune ședințe acolo unde primarii ne-au făcut invitații și unde există condiții tehnice minime pentru a ne desfășura ședințele. Sigur că nu sunt condițiile din sala de ședințe de la Bacău, dar contează uneori și căldura cu care ești primit în anumite localități

importante pentru județul Bacău, și care așa cum spunea și domnul primar Lemnaru, ne-au dat votul. De aceea, vă anunț și vă voi consulta, așa cum am făcut și de această dată vis-à-vis de locul și data de desfășurare a acestei ședințe, pentru a mai desfășura astfel de ședințe și în Tg. Ocna, Comănești, Moinești chiar și Podu-Turcului, acolo unde sunt condiții tehnice minime pentru a ne desfășura activitatea. Cred că este un bun prilej pentru Consiliul Județean de a-și mai oxigena activitatea cu aceste ieșiri în teritoriu, și eu voi insista în continuare pe aceste ședințe. Vom mai merge și în municipiul Bacău dar, până la sfârșitul mandatului, care cred că mai avem 24 de luni vă propun și vă promit că vom încerca să batem județul.

♣ **D-I Andronache Petru**, consilier: Vreau să vă anunț de noua mea calitate pe care am dobândit-o de câteva luni, aceea de a deveni tânăr pensionar. Colegii mei din categoria socială din care fac și eu parte, m-au solicitat să vă propun ca împreună, să găsim o soluție la o problemă mai veche, cu care s-au confruntat și cu care s-au adresat la mai multe foruri pentru a rezolva această problemă și anume de a găsi un sediu pentru a-și desfășura activitatea. Vă rog să îmi permiteți de a vă înmâna această cerere, și să-mi permiteți să vă supun atenției propunerea de a încerca rezolvarea acestei probleme.

♣ **D-I Benea Dragoș**, președinte: Deci, să înțeleg un spațiu pentru pensionari?

♣ **D-I Andronache Petru**, consilier: Da, un spațiu pentru filiala Bacău a Uniunii Naționale a Pensionarilor.

♣ **D-I Benea Dragoș**, președinte: Este o problemă mai veche, sperăm să-i găsim o rezolvare.

♣ **D-I Bunea Cristian**, consilier: M-aș adresa dumneavoastră cu două probleme. Aș dori un răspuns, vis-à-vis de sediul actual al Corpului Gardienilor Publici (ne sunteți dator cu un răspuns, de la ultima interpelare din ședința ordinară a Consiliului județean), iar a doua problemă, având în vedere contractul de donație pe care l-ați semnat vis-à-vis de Universitatea Bacău, în contract este stipulat în ultima pagină că veți urmări personal ducerea la bun sfârșit al acestui contract. Vreau să știu dacă v-ați interesat personal, de cele două probleme care s-au pus la contract. Vreau să știu dacă le-ați urmărit și dacă s-au realizat. Mulțumesc.

♣ **D-I Benea Dragoș**, președinte: Da. Vis-à-vis de spațiul de la gardienii publici, acesta este spațiul Consiliului Județean și problema a mai fost ridicată. Actualmente este Poliția primăriei municipiului Bacău acolo, și vom face toate demersurile pentru ca Poliția primăriei să-și caute alt sediu. Dealtfel, noi am lansat această solicitare de a-și găsi alt sediu, o vom face și în scris. Acest spațiu încă nu a fost eliberat cu toate că au avut suficient timp de a elibera acest spațiu. Cred că eliberarea acestui spațiu va constitui o bună soluție și pentru solicitarea pensionarilor. Chiar acum mi-a venit această idee și voi susține acest demers și mă voi ocupa de acest demers, ca Poliția primăriei municipiului Bacău să-și găsească un alt spațiu și o parte din acest spațiu dacă o să fiți de acord să-l dăm la pensionari, o parte să-l dăm la alte servicii ale Consiliului județean, acolo unde va fi cazul. Nu am inițiat aceste demersuri către Primăria municipiului Bacău, dar voi face acest lucru în zilele următoare. Cred că au avut destul timp să-și identifice o altă soluție de spațiu. Vis-à-vis de desfășurarea contractului cu Universitatea Bacău, deocamdată nu a fost stabilit și statutat spațiul pe care l-am recomandat să fie alocat Ligii Studenților din Universitatea Bacău, deci deocamdată nu pot să mă declar mulțumit de desfășurarea acelei hotărâri a Consiliului

județean pe care cu toții am aprobat-o pentru darea spațiului în proprietatea publică a Universității Bacău.

◀ Se trece la ***primul punct din ordinea de zi*** și se dă cuvântul domnului secretar general Traian Milon pentru a supune spre aprobare *procesul-verbal al ședinței anterioare*.

♣ **DI Traian Milon**, secretar general: Potrivit prevederilor art.43 alin.(6) din Legea administrației publice locale nr.215/2001, "înaintea fiecărei ședințe secretarul pune la dispoziție consilierilor, în timp util, procesul-verbal al ședinței anterioare, pe care ulterior îl va supune spre aprobare". Având în vedere că s-au realizat prevederile mai sus menționate, rugăm pe domnul președinte să supună la vot procesul-verbal al ședinței din 12 mai 2006.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la procesul verbal prezentat.

Nefiind observații, se supune aprobării procesul verbal al ședinței anterioare și se aprobă în unanimitate.

◀ Se trece la ***punctul 2 din ordinea de zi*** și se dă cuvântul domnului director general Brașoveanu Sorin pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind aprobarea Strategiei județene în domeniul asistenței sociale și protecției copilului pentru perioada 2006-2011 și a Planului operațional de implementare.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

Nefiind observații, se supune aprobării și se aprobă în unanimitate.

◀ Se trece la ***punctul 3 din ordinea de zi*** și se dă cuvântul domnului director general Palea Valentin pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind aprobarea studiilor de fezabilitate, cuprinzând principalii indicatori tehnico-economici pentru realizarea unor obiective, pe drumurile județene aflate în administrarea Consiliului Județean Bacău.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

♣ **DI Drăgănuță Constantin**, consilier: Aș vrea să-l întreb pe domnul director Palea Valentin dacă nu cumva a greșit evaluarea pentru că mi se pare suma cam mare(este vorba de 960 miliarde pe leul vechi sau de 96 miliarde?).

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Cred că știți și dumneavoastră cam cât costă? Nu s-a greșit cu nimic.

♣ **DI Drăgănuță Constantin**, consilier: Am crezut că s-a greșit când am văzut suma aceasta așa de mare!? Al doilea lucru pe care vreau să-l scot în evidență este, de ce în expunerea de motive este trecut că banii care vin pentru aceste drumuri sunt din împrumuturi. Noi am aprobat un împrumut de 500 și ceva de miliarde. Pentru diferența de bani (500 miliarde), vom face alte împrumuturi? sunt alte surse financiare?

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Când au venit indicatorii tehnici economici i-am aprobat cu finanțare minimă (5 miliarde, 3 miliarde) ca să fie prins în acest program. Din aceste 8 obiective putem alege 1 sau 2 sau 3 obiective, dar trebuia să știm indicatorii tehnico-economici, sau toate cele 8 obiective sau porțiuni din toate 8 obiective. Dar trebuia să știm indicatorii tehnico-economici la fiecare lucrare conform proiectului tehnic. Proiectul tehnic nu l-am făcut nici eu, nici domnul Palea, l-au făcut proiectanții. Valoarea împrumutului nu o putem depăși nici măcar cu un leu. Sau cine o face își asumă răspunderea și acela numai eu pot fi.

♣ **DI Drăgănuță Constantin**, consilier: Deci eu așa am înțeles din expunerea de motive.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Tot noi, consilierii județeni am căzut de acord să mai punem 8 obiective.

♣ **DI Drăgănuță Constantin**, consilier: Când am decis să punem aceste obiective, din câte-mi amintesc, a fost luată o decizie neoficială în care s-a stabilit că vom face reparațiile capitale, iar banii din împrumuturi se vor duce către drumurile principale nu către drumurile secundare, pentru că văd și drumuri secundare în indicatori. O parte din cele 8 obiective sunt și pe drumurile secundare.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Nu există această categorie. Drumuri principale și drumuri secundare. Există o singură categorie: drumuri județene.

♣ **DI Drăgănuță Constantin**, consilier: Eu v-am spus că discuția nu a fost oficială și trebuia să o facem oficială și de asta am vrut să vă aduc aminte că am avut această discuție în care s-a solicitat de către mine și de domnul Chiriac ca primele investiții să le facem pe drumurile principale. O altă problemă ar fi că ni se par extraordinar de mari valorile. Dumneavoastră spuneți că sunt făcute de către o societate care este abilitată. Noi am dori ca să revedem și noi aceste studii, eventual să aducem chiar oameni care sunt și ei autorizați să le verifice, lucru pentru care, ca să nu lungesc vorba, dorim amânarea acestui punct pentru următoarea ședință extraordinară care vreau să vă fac și propunerea să o avem nu vinerea asta, ci cealaltă vineri, ca să nu se creadă că vrem să blocăm anumite lucrări care se fac pe drumurile județene, vrem ca în prima ședință pe care dorim să fie vinerea viitoare să discutăm acest punct de vedere. În această perioadă consilierii care doresc, și eu personal, ne vom implica și vom vedea dacă aceste valori sunt cele reale. Mi se pare foarte mare suma. 11 miliarde pe km. Este o sumă extraordinar de mare. Nu sunt specialist și de aceea voi cere punctul de vedere și altor specialiști.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Eu nu comentez suma, nici că este mică nici că este mare, este rezultanta muncii pe care au făcut-o societățile de proiectare. Am mai avut odată aceste discuții, preferam ca aceste discuții să existe în ședințele de comisii (pentru că de aceea sunt aceste ședințe de comisii), dar nu au avut loc aceste discuții în ședințele de comisii, au avut loc în fel de fel de locuri, dar total neproductiv. Sigur amânăm 10 zile până la ședința extraordinară acest punct. Vă repet că am mai avut un asemenea experiment dacă vă mai amintiți, la investiția de la Spitalul de pediatrie, și

până la urmă a rămas aceeași cifră inițială. Deci, nu mă opun la asemenea demers. Vreau ca aceste valori să fie votate în cunoștință de cauză de către Consiliul județean. Dar având în vedere că materialele de ședință au fost date de vineri, deci cu 6 zile înaintea ședinței, era timp suficient să mergem la comisie să le dezbatem, să discutăm cu arhitecții, să le dezbatem și astăzi să fim în cunoștință de cauză. Vom mai face o ședință extraordinară dar știți foarte bine discuția legată de aceste ședințe extraordinare. Eu nu spun decât că trebuie știute aceste lucruri și că nu ne facem datoria în comisie.

♣ **DI Chiriac Ioan**, consilier: Aș vrea să revin la o problemă pe care am mai discutat-o, este adevărat nu într-un for așa de larg. În principiu, am spus că acești bani puțini, pe care trebuie să-i împrumutăm și Consiliul județean va trebui să-i dea înapoi într-un timp relativ scurt, să-i dirijăm pe drumurile județene care colectează cel mai mult trafic din celelalte drumuri județene. A fost ideea să facem câteva axe cap-coadă. Cum este deja prins aici, Secuieni, Izvoru-Berheciului, Dealu Morii, Podu-Turcului, avem în felul acesta un drum județean care ne leagă de două județe vecine, respectiv Vrancea și Vaslui. Apare aici un drum de 216 miliarde (care a mai fost discutat și a fost scos), iar acum văd că apare din nou, cu studiul tehnico-economic, care de fapt nu colectează nici un drum județean și aici este vorba de 241B, deservește aproximativ 1.500 de locuitori și în felul acesta frustrăm drumul județean care deservește peste 40 de mii de locuitori. Și sunt două drumuri, domnule președinte, absolut paralele. Din momentul acesta ar trebui să vii de la Podu-Turcului, Dealu Morii, să treci neapărat prin Filipeni ca să ajungi la Bacău, și nu știu de ce să nu vii pe 241 A și trebuie să vii pe 241B, și costă enorm de mult.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Deci, drumul în cauză este drumul de la Filipeni?

♣ **DI Chiriac Ioan**, consilier: Da. Filipeni. Deci mie mi se pare că nu rezolvăm nici o problemă politică iar din punct de vedere economic nici atât. Să cheltuim 217 miliarde pentru a deservi două sate, mi se pare enorm de mult. De asta susțin și eu propunerea domnului consilier Drăgănuță de a aprofunda fenomenul.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Deci să ne înțelegem foarte bine. Aceste propuneri de tronsoane de drumuri județene, tot noi consilierii județeni le-am făcut. Consiliul județean le-a făcut. Eu eram obligat să fac indicatorii tehnico-economici și să vin cu ei în fața dumneavoastră. Strategia de abordare acestor lucrări, tot cu dumneavoastră o stabilesc. Vă dați seama că dacă vom aproba acești indicatori la Filipeni, și mie mi se pare și sunt de acord cu dumneavoastră, că acel drum nu se justifică din punct de vedere nici economic și nici ca trafic. Nu știu de ce a apărut acea porțiune de drum în această abordare prioritizată a drumurilor județene. Știți foarte bine de ce a apărut acea porțiune de drum Filipeni?! Nu? Păi știți!? Domnul Drăgănuță a spus. A precizat printre rânduri unde s-a propus această porțiune de drum. Perfect de acord cu dumneavoastră. Dar reparația capitală a acestui drum atâția bani costă. Că ar fi ultimul drum din județul Bacău pe care l-aș face, o spun și afirm cu tărie este ultimul drum pe care l-aș face sau penultimul. Asta este realitatea. Dar realizarea acestui drum dacă vreți să realizăm acest drum, costă atâția bani. Ca să nu mai facem încă o comisie și să dovedim transparență maximă eu am invitat aici o comisie de arhitecți care au lucrat la aceste drumuri și pot răspunde profesionist la întrebările dumneavoastră, care așa cum spuneți și dumneavoastră și spun și eu și este cazul și la mine, sunt uneori neprofesioniste. Deci, aceste obiective am stabilit noi de comun acord să le abordăm am făcut indicatorii tehnico-economici, pe marginea lor este de discutat și discutăm,



cât vom discuta vom vedea, o zi, zece luni sau două luni. Să nu se înțeleagă altceva, drumul de la Filipeni 241 B eu nu l-am propus și nu l-am susținut.

♣ **DI Vreme Valerian**, consilier: Există un drum unde s-a vorbit pentru câteva intervenții și anume în satul Dumbrava. El nu este prins în acest program. Aș vrea să știu motivația, pentru că dacă fac legătura un pic cu Hotărârea 10 văd că este prinsă suma de 690 de milioane pentru acest drum. Acest drum județean eu vreau să vă spun că a decăzut din calitatea de drum.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Îmi permit să vă dau un răspuns. Acest drum nu face parte din cele pe care le vedeți aici pentru că nu a fost luat în discuție la momentul când am prioritizat lucrările pentru împrumut. (Am răspuns deja la această întrebare mai înainte). Sigur că este un drum ca și altele. Aproape 700 de km din județul Bacău sunt în aceeași situație ca drumul de la Dumbrava. Profit și de prezența presei și o să spun până se va modifica situația. În județul Bacău avem 1.000 km de drum județean, aproximativ 20-25% în stare bună spre foarte bună, iar restul de 75% în stare satisfăcătoare, proastă, foarte proastă. Am să vă dau la fiecare dintre dumneavoastră un articol apărut în ziarul Adevărul care sintetizează foarte bine ce vorbesc eu de un an și jumătate și nu numai de un an și jumătate, pentru că a vorbit și vechiul președinte că drumurile județene sunt rudele sărace ale fondurilor de dezvoltare. Sunt 35.000 km de drumuri județene care există în România, mai mult de 1.000 km pe județ, și mai mult de jumătate din aceste drumuri județene, deci 18.000 km, sunt pietruite sau de pământ. Vă rog foarte mult să fiți atenți pentru că întotdeauna ridicați problema drumurilor județene sau când mergeți în județ sporadic, sunteți întrebați de oameni și nu aveți răspuns și îi trimiteți la președintele Consiliului județean. Dacă autostrăzile și drumurile naționale concentrează cea mai mare parte a finanțărilor, iar drumurile comunale mai pot primi bani prin diverse variante de finanțare locale și se referă la programele SAPARD care au fost și la banii alocați de la Consiliul județean, drumurile județene sunt paria finanțărilor. Până acum 2 ani erau administrate de AND iar acum banii sunt virăți direct de la Ministerul Finanțelor către autoritățile locale. Este un haos, au comentat pentru Adevărul surse din cadrul AND. Nici măcar obligațiile de raportare nu mai există, astfel că evoluția asfaltării drumurilor județene nu poate fi obținută de la AND. În România există 78.000 km de drumuri naționale, județene și comunale din care 41.000 km sunt pietruite sau de pământ, aproximativ 85% din drumurile comunale din lungimea națională a drumurilor comunale este din pietriș și din pământ. Din cei 27.000 km de drumuri comunale noi avem 1.000 km în județ, 23.000 km sunt pietruite sau din pământ. Drumurile comunale au însă mai mult noroc cu finanțările, pentru că banii pot veni mai ușor pe SAPARD, relativă afirmația pentru că au venit pe SAPARD, nu mai există SAPARD pe drumuri comunale din 2004 și atunci am rezolvat probleme pe ici pe colo. Deci asta este situația finanțărilor europene pentru drumurile județene. Deci 1000 km de drumuri județene sunt finanțate astăzi numai de Consiliul județean și atât și numai prin soluții de acest gen (împrumuturi), care sigur am spus și atunci și am s-o spun la nesfârșit, nu sunt cele mai onorabile soluții. Vă repet încă o dată, 25% sunt de la bun spre foarte bun, 75% se prezintă în stare satisfăcătoare, proastă și foarte proastă. Aceasta este situația drumurilor județene. Nu putem face drumurile județene toate nici măcar în 4, 5, 6, 7 ani.

♣ **DI Floroiu Ionel**, consilier: Eu cred că astăzi ar fi bine să aprobăm indicatorii tehnico-economici, întrucât eu apreciez că în perspectiva lucrurilor, vor apărea

finanțări, atât finanțări interne cât și finanțări externe. Dacă noi nu avem acești indicatori aprobați astăzi, nu o să avem posibilitatea să accesăm aceste finanțări imediat - ar fi una dintre probleme. A doua problemă, pentru care vreau să atrag atenția, este că prioritizarea acestor finanțări le aprobăm tot noi, nu le aprobă altcineva. Aprobăm indicatorii astăzi și finanțările le vom aproba ulterior, deci să dăm drumul la indicatorii tehnico-economici, ca ulterior să aprobăm finanțările pentru fiecare drum în parte în funcție de cum vom hotărî în Consiliul județean.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Nu, nu este un argument pentru a amâna acest punct. Nu vreau să suscităm discuții mai mult decât este cazul, eu vreau să spun că nu ne-am făcut datoria în comisie, atâta vreau să spun, pentru că puteam să facem aceste discuții în comisii, cu arhitecții, proiectanții pe care i-am chemat aici și sunt și astăzi să ne răspundă. Nu periclitează cu nimic nici un fel de finanțare internațională, pentru că deocamdată nu s-au deschis aceste finanțări, nu este cazul să periclităm finanțările europene.

♣ **Mihăilă Petrică**, consilier: Eu vă invit cu plăcere la Podu Turcului și cred că lumea de acolo și autoritățile locale va fi foarte încântate.

♣ **Benea Dragoș**, președinte: Dacă dumneavoastră credeți că putem ține o ședință de Consiliu județean la Podu Turcului, noi venim cu plăcere.

♣ **Mihăilă Petrică**, consilier: Personal sunt într-o mare încurcătură: pe de o parte înțeleg necesitatea reparațiilor urgente a drumurilor care sunt trecute acolo, dar pe de altă parte înțeleg necesitatea cheltuirii cât mai chibzuite a banilor publici care și așa sunt puțini, și în concluzie consider că trebuie să facem cu toții un efort de maxim o săptămână, de a analiza toate cele câte s-au spus aici. Sunt colegi (nu am să dau nume aici), care au spus că față de o medie care reiese de aici de 11-12 miliarde, drumurile se pot asfalta cu 5-6 miliarde. Eu invit pe cei care au făcut aceste afirmații să vină cu documente în sprijin.

♣ **Benea Dragoș**, președinte: Aveți cea mai corectă poziție. Materialele le aveți la mapă de vineri, de 6 zile (cât prevede legea). Dacă vi s-a părut așa stufoasă documentația, puteați spune să o amânăm. Eu nu m-am ferit de discuții la acest proiect. Sunt kilometrii care se fac cu 3 miliarde, cu 4 miliarde, cu 5 miliarde, depinde ce faci. S-au dat exemple din alte locuri. În alte locuri nu se face ce este prevăzut în aceste proiecte. Se fac niște tratamente ușoare, care la municipii merg, dar la drumul județean nu putem face tratament, pentru că tratamentul cedează într-o lună. Eu nu sunt specialist, dar vreau ca, comisia de urbanism să facă aceste discuții cu proiectanții. Suspiciuni nu sunt, dar au fost întârzieri nejustificate la analiza materialelor.

♣ **Mihăilă Petrică**, consilier: Cred că vor fi discuții și după achiziția ofertelor care se vor prezenta la licitație și de aceea consider că ar fi nimerit ca din aceste comisii de evaluare a ofertelor să facă parte și consilieri județeni. În acest fel am degreva un pic aparatul tehnic al Consiliului județean și pe de altă parte cred că aceste discuții raportate la prețuri s-ar mai risipi.

♣ **DI Drăgănuță Constantin**, consilier: Am avut la mapă materialul, dar erau numai indicatori economici la mapă nu și tehnici sau nu am văzut eu bine. Eu nu sunt un specialist, dar eu oricum o să caut un fel de contraexpertiză măcar la unul din drumurile la care sunt și atunci vom vorbi pe fapte, pentru că într-o discuție directă cu arhitecții sunt sigur că ei în fața mea au dreptate și nu mă pot pronunța. Din acest punct de vedere lucrurile sunt destul de clare. Voiam să nu las să aplaneze o așa nebuloasă în

sală. Am comentat împreună că drumul de la Filipeni s-ar fi făcut în jurul la o conspirație legată de mine, că știu eu despre ce este vorba. Sunt multe lucruri pe care le știu. Drumul acesta a fost băgat o dată cu o sumă foarte mare - 75 de miliarde. Împreună am stabilit că nu era oportun ca să se repare drumul la o sumă așa de mare acum 6 luni de zile.

♣ **DI Gosav Ion**, primarul comunei Cașin: Este salutară inițiativa Consiliului județean. În a patra legislatură este singura oară când se lansează cu atenție deosebită situația drumurilor județene. Aș vrea să spun că în momentul în care s-a stabilit un ordin de prioritate pentru reabilitarea unor drumuri, s-a avut în vedere importanța drumului și starea lui fizică în care se află. De asemenea aș solicita Consiliului județean să nu mai amânăm această aprobare a indicatorilor, pentru faptul că se lungeste boala și după aceea o să ne trezim că vine perioada când nu vom mai putea efectua lucrările. Referitor la costuri, eu aș vrea să spun că cine crede că un drum se poate asfalta cu 5 miliarde / km se înșeală. Am citit articolul din presă apărut astăzi și am răsfoit de curiozitate situația de lucrări pe care am semnat-o și care a fost decontată prin Programul SAPARD pe DC 127 Cașin - Culița și am văzut exact cu aproximație costurile la nivelul anului 2004. Dacă într-adevăr covorul asfaltic pe cele două straturi care se așează la 7 cm se ridică în jur de 5 miliarde /km. Vreau să spun că reabilitarea unui drum nu constă numai în turnarea covorului asfaltic. Vreau să vă spun că pentru reabilitarea unui drum cum este DJ 115 pentru care s-au propus 146 miliarde, are de reparat și reabilitat 6 poduri mari și 28 de podețe. A se reține că la poduri și podețe trebuie făcute anumite lucrări pentru parapeteți, pentru protejarea contra viiturilor. De asemenea, dacă la 6 poduri și 28 de podețe s-ar aloca suma de 40 miliarde lei, 15,3 km înmulțiți cu 5 miliarde lei se obține suma de 77 miliarde lei, iar pentru șanțurile care sunt pe 31 km de drum (pentru că se fac pe o parte și pe cealaltă a șoselei) rămân 29 de miliarde lei, total 146 de miliarde lei. Acesta este un calcul mic. Aș vrea să spun că la ordine de priorități, Cașinul este o comună cu 1.200 de familii și sunt înscrise la noi în evidența noastră, 366 de mașini care plătesc taxă pentru mijloacele de transport. Îmi pare bine că se dă atenție acum de către consilieri pentru sumele acestea alocate dar regret că în momentul în care anumiți primari din județ (printre care și eu) am ridicat problema costurilor pentru dezăpezirea drumurilor, nu a deschis nimeni un cuvânt. Vă rog, gândiți-vă foarte bine domnilor consilieri, noi suntem cei care cunoaștem situația din teritoriu, am adus voturi indiferent de formațiunile politice la care suntem și ca atare cer sprijinul dumneavoastră în a ne ajuta pe toți primarii să facem ceva pentru localitatea pe care o reprezentăm. Vă mulțumesc.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Da, vă contrazic cu dezăpezirea, au fost nenumărate discuții (dumneavoastră s-ar putea să nu știți de ele), au fost cel puțin 4 - 5 consilieri care și oficial în ședință și neoficial au ridicat această problemă dar nu acum discutăm despre dezăpezire. Sunt bune și cifrele pe care ni le-ați oferit dumneavoastră, sunt argumente, contraargumente, cred că cea mai transparentă soluție este să se întâlnească, Comisia de urbanism (Consiliul județean) cu proiectanții, stabilim comanda la nivelul Comisiei de urbanism care vor intra în dialog cu proiectanții, trebuie să facem organizat și disciplinat pentru că nu vor sta proiectanții la dispoziția noastră oricând, au și lucrări la refacerea infrastructurii la calamități, deci cât mai organizat, pe un orar stabilit cu materialele în față cât de repede posibil, (domnul consilier a spus vinerea viitoare) putem s-o facem și peste două vineri, important este

s-o facem atunci când avem semnalul că la comisie lucrurile sunt clare. Dacă ne propunem pentru vinerea viitoare s-ar putea să mai propunem 2-3 săptămâni și cred că nu vom termina în 7 zile. Propun ca, Comisia de urbanism, în momentul în care lucrurile sunt clare la această comisie și consilierii sunt lămuriți pe marginea acestor indicatori să aducă la cunoștința președintelui Consiliului județean dacă nu vă deranjează, și să iau în calcul și funcție de celelalte evenimente care sunt în Consiliul județean poate alte proiecte de hotărâri, convocarea unei ședințe extraordinare.

♣ **D-na Boga Angela**, vicepreședinte: Mi se pare propunerea domnului consilier Drăgănuță puțin exagerată și vă propun ca să se stabilească clar comisia care va urmări această lucrare pentru că altfel la ședința următoare putem să ne trezim în situația că un alt consilier zice că nu cunoaște și nu a participat la dezbateri. Deci, cine vrea ca să participe împreună cu Comisia de urbanism să fie stabilit astăzi ca președintele Comisiei de urbanism să știe pe cine convoacă și data când convoacă. Mi se pare că așa e cel mai bine.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Deci, comisia care va intra în dialog cu proiectanții va fi formată din consilierii județeni din comisia de urbanism, plus următorii consilieri județeni: Drăgănuță Constantin, Rotaru Ion, Chiriac Ioan, Dogaru Silvestru, Floroiu Ionel, Botez Mircea, Pocovnicu Constantin. Vă spun sincer, dacă aș fi știut că nu studiați materialele acest material ar fi sunat „informare” și nu proiect de hotărâre. Eu vin acum cu un proiect de hotărâre care va fi respins și mă aliez total la această propunere pentru că nu vreau să dau naștere la subiecte de presă inutile. Pentru cei care vor fi nemulțumiți că acest proiect nu se va aproba astăzi, vă spun că este riscant astăzi să adoptăm acest proiect după discuțiile care au avut loc. De aceea vă propun să amânăm aprobarea acestui proiect, să-l trimitem spre discuție la comisia care s-a constituit.

Nemaifiind observații, se supune la vot propunerea de amânare a proiectului de hotărâre prezentat și se aprobă cu 1 vot împotriva (domnul consilier Floroiu Ionel) și 2 abțineri (domnul consilier Pocovnicu Constantin și doamna consilier Chelaru Oana).

♣ **DI Pocovnicu Constantin**, consilier: Dacă tot suntem aici, haideți să stabilim data și ora ședinței acestei comisii.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Lăsați-mă până la sfârșitul ședinței și am să vă comunic data și ora ședinței comisiei.

◀ Se trece la **punctul 4 din ordinea de zi** și se dă cuvântul doamnei director executiv Gireadă Cornelia pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind aprobarea avizelor eliberate de Comisia Tehnică de Amenajarea Teritoriului și Urbanism.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

♣ **D-na Boga Angela**, vicepreședinte: Eu vreau să fac o precizare: și eu am fost ieri cu d-na Gireadă la Prăjești și nu am putut participa la ședința comisiei, pentru că probabil dacă aș fi participat v-aș fi spus despre ce este vorba. Cele trei PUZ-uri pe

care nu le-ați aprobat și cărora comisia le-a dat avizul, noi le-am dat avizul pentru că urmau ca cei care sunt beneficiarii acestor PUZ-uri (este vorba despre niște investitori care au proiecte pe SAPARD și pe FERMIERUL) nu aveau avizul (Hotărârea Consiliului Local), dar certificatul de urbanism îl aveau de la Consiliul Local. Cum primarii cu care am luat legătura urmau să aibă ședința Consiliului local la sfârșitul lunii iunie le-am dat avizul de principiu, urmând ca până la ședința Consiliului județean (la data respectivă nu știam când va avea loc ședința Consiliului județean) să putem să primim hotărârile de la Consiliul local și să-i avizăm. Ei sunt determinați de timp, de loc, că dacă tot amânăm, iar noi de acum vom mai avea ședințe din două în două luni când să-și construiască omul ferma, deci am fost bine intenționați, am mers în întâmpinarea investitorului, investitorul n-a trimis până la ședința de astăzi avizul, deci mie personal sau doamnei director Gireadă chiar ne este indiferent dacă avizăm sau nu aceste PUZ-uri, dar din punctul meu de vedere eu zic să le avizăm pentru că certificatele când le semnăm nu le semnăm până când nu verificăm ca lumea documentația, dar în felul acesta venim în sprijinul acestor investitori, dumneavoastră hotărâți. Am luat hotărârea astăzi, având în vedere discuția de la comisia de urbanism de ieri, ca la ședințele Comisiei Tehnice de Amenajarea Teritoriului și Urbanism să fie invitată toată comisia de urbanism atunci când discutăm PUZ-urile.

♣ **DI Bunea Cristian**, consilier: Domnule președinte, stimați colegi, aș începe cu ceea ce vreau să vă atrag atenția (nu a făcut nimeni nici o acuzație d-na Bogeș), deci puteați să așteptați să facem noi acuzații și puteați să săriți în apărarea urbanismului până la sfârșit, dar trebuia să ne lăsați pe noi comisia să spunem ceea ce avem de spus, pentru că mai înainte s-a spus de către domnul președinte că nu lucrăm la comisii, ba lucrăm doamnă vicepreședinte la comisii și îmi pare rău că expunerea este semnată de dumneavoastră, dar nu aveți nici o vină pentru că subalternii sunt ai dumneavoastră. Deci, ținând seama de avizul comisiilor de specialitate ale Consiliului județean și de aici plec cu discuția, am analizat și noi am luat mapa cu 5 zile înainte pentru aceste avize de PUZ-uri care ne interesează (sunt de specialitate) și am vrut să le identificăm în teritoriu. La ultima ședință ordinară, domnule președinte, am avut norocul de a fi prezent și am stabilit de comun acord că nu ne vom mai prezenta cu asemenea documentații pentru avizarea a patru PUZ-uri care dacă nici pentru o autorizație de funcționare la Consiliul local nu poți să te prezinți cu așa ceva, fără a avea un plan de situație, un plan de încadrare în zonă, să putem să identificăm ceea ce aprobăm domnule președinte. Ați venit atunci cu planurile, cu pozele la ceea ce a fost atunci pe Titulescu și pe nu știu unde au mai fost niște PUZ-uri și am căzut de acord atunci în comisie că nu se va mai întâmpla. Decizia noastră nu este luată cu răutate, domnule președinte. Am zis și am hotărât în unanimitate că trebuie să luați o măsură și la nivelul directorului direcției de urbanism. Am avut în comisie două ingineri din partea direcției, domnule președinte, care au fost de acord în totalitate că, potrivit documentației pe care au adus-o ca să ne arate ceea ce am cerut noi, potrivit rapoartelor care sunt prezente în documentație, această cerere nu trebuia să vină. Justificarea a fost, că la următoarea vor mai veni încă zece cereri de PUZ-uri și noi o să fim atât de aglomerați, încât nu o să avem timp. Avem copie după rapoartele de la dosarele celor două doamne ingineri (Croitoru și Creangă). În raport se specifică clar, lipsă două hotărâri de Consiliu local (nu mai știu cum sunt structurate aici), lipsă mai multe avize și am zis "cum procedați"? , "cum am procedat și până acum" a fost răspunsul. Le dăm

noi avizul, urmând ca ei "om trăi și-om face" . Eu nu consider că dacă are SAPARD trebuie să-i împiedicăm noi. Nu. Orice activitate economică și orice proiect venit pe orice sursă de finanțare este bine venit, dar trebuie să ne învățăm odată pentru totdeauna că atunci când ne prezentăm în fața unei comisii, când cerem ceva trebuie să arătăm pentru ceea ce cerem.

♣ **Gireadă Cornelia**, director executiv: Comisia Tehnică formată din cei 26 de membri analizează din punct de vedere tehnic. Ei au dat acest aviz tehnic, urmând ca dosarele să fie completate cu hotărârile de Consiliu local (de exemplu, la comuna Orbeni are loc pe 30 iunie). Din punct de vedere tehnic nu au fost probleme. Documentațiile la hotărâri sunt foarte stufoase și nu pot fi anexate la proiectele de hotărâri. Nu cred că mi-ați cerut vreodată un document și nu vi l-am pus la dispoziție.

♣ **D-ra Stan Nadia**, consilier: Aș vrea să o contrazic pe d-na director Gireadă. Am în față avizul nr.15 care privește PUZ-ul pentru Ferma piscicolă în care se vede clar că lipsește de la documentație avizul de la Agenția Regională pentru Protecția Mediului, avizul de la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară, avizul Consiliului local. Deci e clară situația, nu poate să acuze pe doamnele care ne-au prezentat ieri aceste documentații că nu au fost profesioniste și nu au știut să ne prezinte situația, asta este exclus, cred că vina este în altă parte și nu la doamnele care au fost ieri la comisie.

♣ **D-na Gireadă Cornelia**, director executiv: Planul urbanistic zonal se aprobă de Consiliu local după obținerea tuturor avizelor și nu înainte.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Sunt convins că la ședințele de comisii se aduc întotdeauna materialele solicitate. Având în vedere că vom mai avea o ședință peste două sau trei săptămâni, există și varianta să amânăm acest proiect pentru că văd că iarăși sunt discuții.

♣ **DI Chiriac Ioan**, consilier: Dacă îi putem ajuta haideti să-i ajutăm, și după aceea vom obține celelalte avize.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Asta doream și eu să spun.

Nemaifiind observații, se supune la vot proiectul de hotărâre prezentat și se aprobă cu 6 voturi împotriva (Bunea Cristian, Iancu Dan, Pocovnicu Constantin, Chelaru Oana, Stan Nadia, Paraschivescu Andrei) și 5 abțineri ( Pricopie Gheorghe, Lungu Tudorița, Ochenatu Nechifor Eugen, Drăgănuță Constantin, Bondor Silviu).

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Punctele 5, 6 și 7 sunt asemănătoare. Credeți doamna directoare, că le puteți sintetiza ca să nu citiți aceeași expunerea de motive și același proiect de hotărâre de trei ori. Schimbând numai numele localităților, încercați să sintetizați punctele 5, 6 și 7.

◀ Se trece la **punctele 5, 6 și 7 din ordinea de zi** și se dă cuvântul doamnei director executiv Gireadă Cornelia, pentru a prezenta expunerile de motive și proiectele de hotărâri privind aprobarea preluării de la Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului de către Consiliul județean Bacău a obiectivului de investiție: „Alimentare cu apă a localităților Luncani, Pădureni, Podiș, Trebeș, Valea Budului, comuna Mărgineni” județul Bacău, predarea acestuia în domeniul public al comunei Mărgineni și administrarea Consiliului Local Mărgineni și pentru aprobarea Regulamentului de organizare a activității de exploatare a acestui obiectiv, privind

aprobarea preluării de la Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului de către Consiliul Județean Bacău a obiectivului de investiție: ”Alimentare cu apă a localității Nicolae Bălcescu comuna Nicolae Bălcescu” județul Bacău, predarea acestuia în domeniul public al comunei Nicolae Bălcescu și administrarea Consiliului Local Nicolae Bălcescu și pentru aprobarea Regulamentului de organizare a activității de exploatare a acestui obiectiv și respectiv privind aprobarea preluării de la Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului de către Consiliul Județean Bacău a obiectivului de investiție „Alimentare cu apă a localităților: Valea Seacă și Buchila” comuna Nicolae Bălcescu județul Bacău, predarea acestuia în domeniul public al comunei Nicolae Bălcescu și administrarea Consiliului Local Nicolae Bălcescu și pentru aprobarea Regulamentului de organizare a activității de exploatare a acestui obiectiv.

Sunt consultați președinții Comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerile de motive și proiectele de hotărâri prezentate.

Nefiind observații, se supune la vot proiectul de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

◀ Se trece la **punctul 8 din ordinea de zi** și se dă cuvântul doamnei director executiv Gireadă Cornelia pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a subvențiilor pentru finanțarea actualizării Planurilor Urbanistice Generale și Regulamentelor aferente.

Sunt consultați președinții comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

Nefiind observații, se supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

◀ Se trece la **punctul 9 din ordinea de zi** și se dă cuvântul doamnei director executiv Hăineală Olga pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind aprobarea contului de încheiere al exercițiului bugetar pe anul 2005 al Consiliului Județean Bacău.

Sunt consultați președinții comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

Nefiind observații, se supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

◀ Se trece la **punctul 10 din ordinea de zi** și se dă cuvântul doamnei director executiv Hăineală Olga pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al Consiliului Județean Bacău și al județului Bacău pe anul 2006.

Sunt consultați președinții comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

♣ **Dl. Chiriac Ioan**, consilier: Am înțeles că s-a suplimentat bugetul pentru Serviciul Public Județean de Drumuri tocmai în scopul de a se face studii de fezabilitate pe o parte din drumurile județene pentru că așa și trebuie. Trebuie să avem aceste studii astfel încât la momentul oportun să nu trebuiască să pierdem timp, pentru că știm că aceste finanțări se fac de genul "primul venit, primul servit" .

♣ **Dl. Benea Dragoș**, președinte: Vă întrerup și fac și o paranteză - sunt alt fel de studii de fezabilitate decât cele cu care am fost învățați până acum. Sunt studii de fezabilitate mai complexe și implicit mai scumpe.

♣ **Dl. Chiriac Ioan**, consilier: Nu vroiam să mă refer la preț de data asta, dar m-am uitat pe lista asta de studii de fezabilitate pentru drumurile județene și este o listă destul de stufoasă. Nu știu care au fost criteriile care au stat la baza selectării acestor drumuri județene, dar pot să vă spun dintr-o analiză mai succintă că este puternic dezechilibrată din punct de vedere politic și așa mai putea veni cu propuneri atât eu cât și colegii, pentru completarea acestei liste cu alte studii de fezabilitate și poate până la proxima ședință (dacă tot am amânat punctul 3) mai venim și cu alte propuneri.

♣ **Dl. Benea Dragoș**, președinte: Putem să le formulăm și astăzi, dar vă spun că mă surprinde poziția dumneavoastră având în vedere capacitatea analitică pe care o aveți . Eu cred că nu aveți dreptate, pentru că dacă faceți un calcul politic (eu nici nu l-am făcut) dar vă spun pentru că am în cap ce studii de fezabilitate am propus, putem da jos, putem pune orice credeți dumneavoastră, dar trebuie să avem harta în față, mai în glumă mai în serios în primul rând este o realitate că avem foarte mulți primari. Dacă adunați kilometrii s-ar putea să-mi faceți mie un deserviciu. Puteam să vin la dumneavoastră ca să nu am nici o discuție la acest proiect de hotărâre, și să propun realizarea studiilor de fezabilitate pentru toți kilometrii de drum județean. Dar acest lucru nu se poate și fiți realiști că nici nu vom obține fonduri pentru toate. Am făcut propuneri de drumuri județene care au un fundament (dezvoltă zona turistică, dezvoltă zona agrară, dezvoltă și una și alta).

♣ **Dl. Dogaru Silvestru**, consilier: La lista cu lucrări noi, văd aici „Înlocuire șarpantă Stație tratare Dărmănești” - 6 miliarde.

♣ **D-na Hăineală Olga**, director executiv: Este prezentată în anexă Lista de investiții inițială. Modificările pe care le-am făcut la lista inițială sunt cele pe care le-am nominalizat astăzi, noi suntem obligați să vă repunem lista de investiții în integralitatea ei cu rectificările pe care le-am nominalizat astăzi în expunere.

Nemaifiind observații, se supune la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul domnului consilier Chiriac Ioan (de a completa lista de studii de fezabilitate) și se aprobă cu unanimitate de voturi.

◀ Se trece la **punctul 11 din ordinea de zi** și se dă cuvântul doamnei director executiv Hăineală Olga pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean nr.9/22.02.2006 privind darea în administrare Consiliului Local al orașului Tg. Ocna, a imobilelor situate în Tg. Ocna, str. N.Arbănaș, nr.1-2-3.



Sunt consultați președinții comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

Nefiind observații, se supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

◀ Se trece la **punctul 12 din ordinea de zi** și se dă cuvântul doamnei director executiv Hăineală Olga pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind darea în folosință gratuită Episcopiei Romanului a imobilului „CAPELA” și terenul aferent, situate în incinta fostului Centru Rezidențial „SPERANȚA” Tg. Ocna, str. N. Arbănaș, nr.2.

Sunt consultați președinții comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

Nefiind observații, se supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

◀ Se trece la **punctul 13 din ordinea de zi** și se dă cuvântul domnului director executiv Gherghelescu Stelian, pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind majorarea capitalului social al S.C. „PARC INDUSTRIAL HIT” S.R.L. Hemeiuș.

Sunt consultați președinții comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentat.

♣ **D-na Lungu Tudorița**, consilier: Este o afacere a Consiliului județean și mi se pare firesc că cel care hotărăște cum își finanțează afacerea să fie acționarul sau respectiv proprietarul afacerii. Domnul director nu poate să propună majorare de capital social ci poate să aducă la cunoștința Consiliului județean ce planuri are și ce deficit are. Cel care propune majorarea trebuie să fie cel a cărui afacere este și sunt de acord că singura modalitate de a finanța această afacere este la acest moment majorarea de capital social.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Da, așa este, este singura modalitate.

♣ **D-na Lungu Tudorița**, consilier: Am vrut să spun că propunerea de majorarea capitalului social nu trebuie s-o facă directorul societății, ci trebuie s-o facă acționarul acesteia.

♣ **D-na Biri Daniela**, consilier: Cred că este o exprimare greșită în expunerea de motive și care duce la o înțelegere greșită, pentru că există la documentații o adresă pe care domnul director a înaintat-o Consiliului în care am înțeles că-și expune planul de afaceri în care solicită asigurarea resurselor (mi se pare normal) și în același timp vine cu o sugestie vis-à-vis de singura formă legală. Mi se pare că, la felul cum este formulată expunerea a fost minimalizat rolul dumneavoastră, ca președinte, pentru că dumneavoastră sunteți cel care faceți această propunere, deci s-a trecut peste calea

ierarhică și a ajuns domnul director mai important decât dumneavoastră făcând propunerea către acționari.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Nu sunt supărat, stați liniștită.

♣ **D-na Biri Daniela**, consilier: Bine, deci era o chestie de nuanță. Consider că totuși trebuie respectată ierarhia, executivul este cel care semnează dar propunerea este făcută de către director, așa începe expunerea deci este greșit gramatical și de aici înțelesul greșit.

Sunt consultați președinții comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

Nefiind observații, se supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă cu un vot împotriva (Dogaru Silvestru).

◀ Se trece la **punctul 14 din ordinea de zi** și se dă cuvântul domnului director executiv Gherghelescu Stelian, pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind constituirea Comisiei de evaluare a performanțelor manageriale ale directorilor instituțiilor publice de cultură aflate sub autoritatea Consiliului Județean Bacău.

Sunt consultați președinții comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

♣ **DI. Benea Dragoș**, președinte: Am înțeles că cinci trebuie să fie membrii comisiei. Aștept propuneri de la domnii consilieri.

În urma propunerilor și votului secret se hotărăște următoarea componență a Comisiei de evaluare a performanțelor manageriale ale directorilor instituțiilor publice de cultură aflate sub autoritatea Consiliului Județean Bacău: Enășoae Petru, Biri Daniela, Vreme Valerian, Dogaru Silvestru și Huluiță Ghiorghe.

Nefiind observații, se supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

◀ Se trece la **punctul 15 din ordinea de zi** și se dă cuvântul domnului director executiv Gherghelescu Stelian, pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind modificarea statului de funcții la Direcția Județeană de Evidență a Persoanelor Bacău.

Sunt consultați președinții comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

Nefiind observații, se supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

◀ Se trece la **punctul 16 din ordinea de zi** și se dă cuvântul domnului director executiv Gherghelescu Stelian, pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind modificarea Regulamentului de organizare și funcționare a aparatului propriu de specialitate al Consiliului Județean Bacău.

Sunt consultați președinții comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

Nefiind observații, se supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

◀ Se trece la **punctul 17 din ordinea de zi** și se dă cuvântul domnului director executiv Gherghelescu Stelian, pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind numirea reprezentanților Consiliului Județean Bacău în consiliile consultative de la Spitalul Județean de Urgență Bacău și Spitalul Județean de Pediatrie Bacău.

Sunt consultați președinții comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerea de motive și proiectul de hotărâre prezentate.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Dacă sunt propuneri .

♣ **DI Drăgănuță Constantin**, consilier: Pentru Spitalul județean de Urgență propun pe domnul consilier Chiriac Ioan.

♣ **DI Huluiță Ghiorghe**, consilier: Pentru Spitalul de Pediatrie propun pe domnul consilier Iancu Dan.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Permiteți-mi să fac eu propunerile să mergem pe aceleași propuneri la salariații din cadrul Consiliului județean, deci doamna Hăineală Olga la Spitalul Județean de Urgență și doamna Huiban Maria la Spitalul de Pediatrie. Dacă mai sunt alte propuneri sau observații?

Nemaifiind observații, se supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată și propunerile făcute pentru numirea reprezentanților Consiliului Județean Bacău în consiliile consultative de la Spitalul Județean de Urgență Bacău și Spitalul Județean de Pediatrie Bacău, și se aprobă în unanimitate.

◀ Se trece la **punctele 18 și 19 din ordinea de zi** și se dă cuvântul domnului director executiv Gherghelescu Stelian, pentru a prezenta expunerile de motive și proiectele de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare al județului Bacău, respectiv privind aprobarea contractului de delegare a gestiunii serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare al județului Bacău.

Sunt consultați președinții comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la expunerile de motive și proiectele de hotărâre prezentate.

♣ **DI Drăgănuță Constantin**, consilier: Ținând cont că noi consilierii județeni am votat Consiliul de administrație la APA SERV, vin la dumneavoastră cu propunerea de schimbare din funcția de membru în Consiliul de administrație a domnișoarei Coșa Maricica cu altcineva. Putem ca noua nominalizare, în condițiile în care vom vota schimbarea domnișoarei Coșa Maricica să fie făcută în următoarea ședință, pentru că nu avem om acum probabil, sau nu ne-am gândit până se va lua decizia sau nu.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Am crezut că aveți soluția și propunem înlocuirea. Propunerea este privind retragerea domnișoarei Coșa Maricica din Consiliul de administrație al SC APA SERV SA Bacău.

Nemaifiind observații, se supun la vot proiectele de hotărâre în forma prezentată și propunerea de retragere a domnișoarei Coșa Maricica din Consiliul de administrație al SC APA SERV SA Bacău și se aprobă în unanimitate.

◀ Se trece la **punctul 20 din ordinea de zi** și se dă cuvântul doamnei director executiv Hăineală Olga, pentru a prezenta Informarea privind preluarea în domeniul public al județului Bacău a activelor de la Exploatarea Minieră Comănești.

Sunt consultați președinții comisiilor de specialitate și consilierii județeni dacă au observații cu privire la Informarea prezentată.

♣ **DI Lache Ion**, consilier: Domnule președinte, stimați colegi, în urma încheierii activității miniere din Bazinul Comănești o parte din activele societății au rămas sub sechestru la ANAF, neputându-se valorifica prin scoaterea la licitație a acestora nici până la această dată. Cea mai mare parte din aceste active sunt funcționabile. Activele enumerate constituie valori materiale care nu trebuie lăsate în degradare și care consider că este bine ca acestea să fie preluate conform legii și puse în circuitul economic. Solicitarea de a fi preluate de către Consiliul județean este binevenită, dar cred că trebuie discutată după ce avem un punct de vedere al Consiliului local. În concluzie, propun amânarea discutării acestui punct pentru ședința următoare.

Nemaifiind observații, se supune la vot amânarea acestui proiect de hotărâre și se aprobă în unanimitate.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Vă prezint rezultatul votului pentru Comisia de evaluare a performanțelor manageriale ale directorilor instituțiilor publice de cultură aflate sub autoritatea Consiliului Județean Bacău:

- Enășoae Petru – 34 voturi
- Biri Daniela – 34 voturi
- Vreme Valerian – 34 voturi
- Dogaru Silvestru - 31 voturi
- Huluță Ghiorghe – 34 voturi

◀ Se trece la *punctul „Diverse” din ordinea de zi* și se cuvântul domnului secretar general Traian Milon, pentru a prezenta Raportul privind soluționarea Contestației formulate de Filiala Bacău a Uniunii Artiștilor Plastici din România nr. 259 din 25.04.2006 înregistrată la Consiliul Județean Bacău sub nr. 3006 din 25.04.2006.

Nefiind observații, se supune la vot aprobarea raportului prezentat și se aprobă în unanimitate.

♣ **DI Mitocaru Victor**, vicepreședinte: Într-o ședință anterioară de Consiliul județean s-a făcut propunerea ca unele instituții de cultură, în spectacole și concerte să dea prin reprezentanți bilete pentru obținerea unor sume pentru ajutorarea sinistraților. Deocamdată s-au strâns după susținerea unor spectacole suma de 17 milioane lei. Formația „Busuiocul” nu a putut face acest lucru pentru că și-a pregătit festivalul „Ion Drăgoi” care a început aseară, și durează trei zile. Avem toată rugămintea ca în măsura în care sunteți dispuși să participați să o faceți. Mai mult decât atât la acest spectacol ar fi necesar să invităm persoane mai cu dare de mână și să participăm chiar și noi consilierii cu o sumă cât de cât onorabilă. Propunerea vine din partea domnului consilier Enășoae președintele comisiei de cultură și din partea doamnei consilier Lungu, și vom trece la acțiune mai departe. Vom vedea în ce modalitate banii ajung mai departe, dar asta este o altă treabă. O altă problemă. Sunt dator să vă informez că delegația noastră participantă la Cernăuți s-a achitat foarte bine de ceea ce le-au revenit, și-au spus cuvântul în diferite instituții din Cernăuți. O problemă deosebită este că la Universitatea de acolo la secția de limbă și literatură română duce o flagrantă lipsă de carte. Noi am fost foarte lăudați (Bacăul) pentru că am dus ceva cărți, așa cum am putut trece cu ele la frontieră dar este necesar să facem ceva pentru ca să-i ajutăm pe concetățenii care se află acolo pentru ca să poată duce mai departe făclia românescului. O altă problemă și ultima, este că s-a tipărit în urma unui studiu făcut de instituția noastră de promovare a culturii tradiționale, o carte într-un singur exemplar și anume „Olăritul în județul Bacău”. Acest studiu este necesar să fie tipărit într-un număr de cărți, cu atât mai mult cu cât am vrea ca unele din ele să fie ajutate cu o prefață în limba franceză sau jumătate în limba franceză pentru ca să o putem duce la expoziția de la Limousin din Franța. Dacă dumneavoastră sunteți de acord și mă adresez cu toată căldura, este o adresă făcută de domnul director Zăncescu, pentru o sumă de 20 milioane de lei ca să fie tipărită această carte. Vă mai spun încă odată că deocamdată este dată în studiu de către această instituție.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Supun aprobării propunerea făcută de către domnul vicepreședinte Mitocariu de a edita această lucrare. Suma este mică și importanța este mare.

Se supune la vot și se votează în unanimitate.

♣ **DI Rotaru Ioan**, consilier: Am avut ocazia, trecând pe la mine prin comună să identific persoane care au vârsta de 100 de ani. Aș propune să scoatem prin serviciul de evidență a populației pe toți acei care au această vârstă, (mai ales că au niște pensii foarte mici sub un milion,) și să le venim în ajutor cu o anumită sumă, două milioane,

trei milioane pe lună, și să-i facem cetățeni de onoare ai județului Bacău. Nu sunt ei prea mulți dar cred că merită să-i luăm în atenție, (eu unul chiar îmi doresc să ajung această vârstă și chiar să o depășesc).

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Deci să notăm această propunere. Domnul consilier a formulat ca și cetățean de onoare!?!... Mă îndoiesc că vom întâlni sufragiile pentru cetățean de onoare, dar să-i premiem.

♣ **DI Rotaru Ioan**, consilier: N, să-i premiem că ei se bucură de bani nu de diplomă.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Deci domnul secretar, prin serviciile de evidență a populației să identificăm aceste persoane câte sunt, și vom veni cu propunere de premiere la următoarea ședință de Consiliu județean. Deci la următoarea ședință de Consiliu județean să avem numărul, și suma o vom aprecia în funcție de câți sunt.

♣ **DI Dogaru Silvestru**, consilier: La ultima ședință de consiliu de administrație de la Ion Borcea, la Vivariu am constatat că au nevoie de ceva fonduri și mă așteptam să văd ceva la rectificarea de buget.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: Doamna director Hăineală, ați primit vreun material de la Muzeul de Științele Naturii Ion Borcea? Deci nu a prins finanțare din motive obiective la vremea respectivă și care a trebuit să funcționeze și astăzi. Observați că am venit cu modificări și astăzi generate de iminența sosirii fondurilor pentru drumuri. Alte modificări nu am făcut de la 1 ianuarie și până astăzi. O să analizăm. Acum nu putem lua o decizie,( părerea mea), o să solicit și în funcție de sumă o să venim cu propunerea. Doamna directoare rețineți asta ca problemă și o să discutăm pentru următoarea ședință.

♣ **DI Pricopie Corneliu**, consilier: Vreau să fac o completare la ceea ce a spus domnul vicepreședinte Mitocariu Victor, referitor la vizita delegației băcăuane la Cernăuți. Gazdele ne-au precizat foarte clar că nu donația de carte ar fi cel mai fericit mijloc, ci sponsorizare sau donație de bani cu care să se tipărească cartea, deoarece la vamă se confiscă astfel de materiale sau cer taxe foarte mari. Deci nu ar fi eficient să dăm carte prin donație. Ei ne asigură de tot concursul dumnealor pentru urmărirea a tot ceea ce înseamnă cheltuirea de bani. A fost și o întâlnire diplomatică și economică, cu guvernatorul regiunii care și-a manifestat interesul pentru cooperarea economică, a primit și de la noi oferta investițională a județului Bacău, și urmează ca de comun acord cu dumneavoastră domnule președinte, cu conducerea Consiliului județean cu noi consilierii, să stabilim data unei astfel de întruniri pe viitor. Știm cu toții că integrarea în Uniunea Europeană ne dă posibilitatea să avem un birou de reprezentare la Bruxelles, și este un lucru bun pentru că acolo putem comunica mai ușor cu această instituție europeană. De asemenea putem avea informații de la ei, și putem să ne promovăm localitatea, regiunea, județul din punct de vedere economic, cultural, social. Știu că noi, Consiliul județean avem un reprezentant acolo pe domnul Bogdan Seto și așa avea rugămintea dacă poate prezenta un raport privind activitatea dumnealui acolo. Zic eu că este în folosul nostru să știm ce se întâmplă și este foarte util. Mulțumesc.

♣ **DI Benea Dragoș**, președinte: El mi-a prezentat mie acest raport scris și-l voi prezenta Consiliului județean. Eram dator cu stabilirea ședinței comisiei de urbanism plus ceilalți membri care s-au auzit citiți. Propun data de luni 03.07.2006, ora 14, în

sala mică. Domnule director Palea Valentin vă rog să convocați toți proiectanții pentru luni ora 14 în sala mică.

Nemaifiind alte intervenții, domnul președinte Benea Dragoș declară închise lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Bacău drept pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal.

**PREȘEDINTE,**

***Dragoș BENEĂ***

**SECRETAR GENERAL AL JUDEȚULUI,**

***Traian Milon***