

CONSILIUL JUDEȚEAN BACĂU

PROCES VERBAL

**încheiat astăzi, 07.02.2020, în ședința extraordinară a
Consiliului Județean Bacău**

Ședința a fost convocată în conformitate cu prevederile art.179 alin.(2) lit.a din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr 57 /2019 privind Codul administrativ, prin Dispoziția nr.26 din 03.02. 2020 a Președintelui Consiliului Județean Bacău și adusă la cunoștință publică în presa locală.

Din totalul de 34 de aleși locali, sunt prezenți 33 absentând motivat doamna consilier Stoica Dana - Elena.

Având în vedere problemele de la ordinea de zi, la ședință au fost invitați să participe: directori executivi și directori executivi adjuncți ai direcțiilor aparatului de specialitate, reprezentanții mass-media.

Ședința fiind legal convocată și constituită își poate desfășura lucrările.

Lucrările ședinței sunt conduse de domnul președinte Brașoveanu Sorin.

♣ **DI Brașoveanu Sorin**, președinte: Bună ziua stimați colegi, pentru început am să dau citire ordinii de zi.

1. Aprobarea procesului verbal al ședinței ordinare din data de 30.01.2020
2. Proiect de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale din județul Bacău a sumelor prevăzute la art. 4, lit. c) din Legea nr 5/2020 privind bugetul de stat pe anul 2020.
Inițiator: dl. Sorin Brașoveanu – președinte al Consiliului Județean Bacău
3. Proiect de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale din județul Bacău a sumelor prevăzute la art.6, alin.(1), lit.c) din legea nr.5/2020 privind bugetul de stat pe anul 2020.
Inițiator: dl. Sorin Brașoveanu – președinte al Consiliului Județean Bacău
4. Proiect de hotărâre pentru modificarea art.1 din Hotărârea Consiliului Județean nr. 283/2019 privind modificarea poziției nr. 66 din inventarul bunurilor aparținând domeniului public al Județului Bacău.
Inițiator: dl. Sorin Brașoveanu – președinte al Consiliului Județean Bacău

♣ **DI Brașoveanu Sorin**, președinte: Vă supun la vot ordinea de zi.

Sunt consultați consilierii județeni dacă au observații la ordinea de zi prezentată.

♣ **DI Olteanu Petre Cezar**, consilier: Domnule președinte, vreau să intervin.

♣ **DI Brașoveanu Sorin**, președinte: Aveți vreo observație la ordinea de zi ?

♣ **DI Olteanu Petre Cezar**, consilier: Da, la ordinea de zi. Grupul liberal cere amânarea ședinței, pentru că noi considerăm că este un abuz prin faptul că nu au fost validați până acum supleanții care trebuiau să-i înlocuiască pe cei 3 consilieri județeni a căror mandate s-au vacantat. După cum știți, încă din 23 decembrie domnul consilier Liviu Miroșeanu și-a dat demisia, a fost validată vacantarea prin Hotărârea Consiliului Județean și nici până astăzi nu s-au întreprins demersurile! ori s-au întreprins demersurile cu mare întârziere pentru constatarea validării supleantului care urma pe listă!? În aceeași situație sunt și ceilalți doi consilieri județeni liberali, Mihai Mititelu și Claudiu Năstase. Este inadmisibil ca din 23 decembrie până în 4 februarie, adresa prin care Consiliul Județean trebuia așa cum spune legea, de îndată să informeze partidul și consilierul județean a cărui mandat a fost invalidat. Nici până astăzi domnul Liviu Miroșeanu nu a primit această înștiințare, iar Partidul Național Liberal o primește pe data de 4 februarie. În aceste condiții, considerăm că zeci de mii de cetățeni ai județului, care și-au dat votul pentru Partidul Național Liberal să fie reprezentat în Consiliul Județean, nu sunt reprezentați pentru că cei trei consilieri

care urmează pe listă, supleanții nu au mandatele validate. Este motivul pentru care noi cerem amânarea acestei ședințe. Este un motiv să zicem de formă, avem și motive de fond, după modul în care au fost atribuite sumele Unităților Administrativ Teritoriale ale județului, pentru echilibrarea bugetelor locale și pentru drumurile comunale. Situația este mai gravă decât acum un an. Sunt 10 comune care au zero alocat pentru drumuri comunale și nu întâmplător, suntem convinși, că motivul pentru care nu primesc, că cei mai mulți din ei sunt conduși de administrații liberale. La fel este aceeași situație și în cazul sumelor destinate echilibrării, sume infime la comunele în care sunt primari liberali și consilii locale cu majoritate liberală. Credem că ar fi oportun, firesc, să se amâne această ședință, iar stabilirea sumelor să se facă după o dezbatere publică cu criterii obiective, clare, transparente și cunoscute de toți cei interesați. Mulțumesc.

♣ **DI Brașoveanu Sorin**, președinte: Stimate coleg, să le luăm pe rând: 1) Legat de corespondența între Consiliul Județean și Partidul Național Liberal eu cred că aicea dumneavoastră, sau organizația din care faceți parte, a tratat cu prea multă superficialitate. De ce? Pentru că de fiecare dată, de 3-4 ani de zile s-a efectuat aceeași procedură pe care am urmat-o, secretarul județului a trimis corespondența conform procedurilor legale, iar eu abia ieri am primit o adresă din partea organizației județene a Partidului Național Liberal prin care se propune să începem procedura de înlocuire și am primit nominalizările motivând prevederile din noul Cod administrativ. Iar aici, ca să nu intrăm într-o altă zonă, sunt proceduri strict juridice; am s-o rog pe doamna secretar, să facă aceste precizări foarte pe scurt, pe lege. Aici nu intră discuții, nu avem ce să comentăm. Asta este părerea mea acum, după ce dumneavoastră ați ridicat această problemă pentru că și noi ne-am întrebat, de ce nu ați trimis spre validare mai devreme propunerile!? Cred că a fost tratată cu multă superficialitate. Doamna secretar, vă rog!

♣ **D-na Zară Elena Cătălina**, secretar general al județului: În data de 23 decembrie a avut loc ședința Consiliului Județean așa cum bine știți, în care s-a aprobat vacantarea mandatului de consilier județean al domnului Miroșeanu Liviu. Exact după ședință, în data de 23 decembrie, au fost semnate hotărârile, contrasemnate de secretarul județului și semnate de către președintele Consiliului Județean, și tot în data de 23 decembrie, așa cum se poate observa de pe portalul oficial al autorității publice, a fost comunicată hotărârea către domnul Miroșeanu Liviu. Pentru că știm că este vorba despre o hotărâre cu caracter individual, iar ea își produce efectele de la data comunicării către persoanele care sunt vizate de actul administrativ respectiv, a fost comunicat actul atât domnului Miroșeanu Liviu cât și către Partidul Național Liberal. În data de 10 ianuarie, a fost dat retur de la Poșta Română, întrucât adresa Partidului Național Liberal nu era corectă. Am scos chiar astăzi de pe site-ul oficial PNL.ro, am scos adresa care este trecută la dumneavoastră la PNL Bacău și o am chiar în față, unde îmi apare exact adresa str. Vasile Alecsandri, nr.3! repet, de pe site-ul oficial al Partidului Național Liberal din România. Acolo a fost comunicată adresa pe str. Vasile Alecsandri nr.3. După cum am spus, în data de 10 ianuarie, a fost dat retur de la Poșta Română și a fost apoi recomunicată către Partidul Național Liberal în urma faptului că, colega noastră, doamna Andreea s-a dus și s-a interesat personal, unde este sediul, unde putem comunica și expedea corespondența către Partidul Național Liberal. La data de 5.02.2020 a fost înregistrată oficial adresa prin care Partidul Național Liberal ne solicită în temeiul art.204, alin.6 din Codul administrativ să comunicăm de îndată instanței judecătorești competente hotărârea privitoare la încetarea de drept și vacantarea locurilor pentru consilieri județeni. Nu ar fi trebuit să intru prea mult în amănunte, art.204, alin.6 nu-și produce efectele la această dată! Acest articol își produce efectele abia după alegerile din iunie 2020.

♣ **DI Brașoveanu Sorin**, președinte: O să vă răspundem solicitărilor! că după aceea o să spuneți că o să dăm altă interpretare. Deci este clar, că a fost tratată cu foarte multă superficialitate din partea colegilor dumneavoastră, probabil de la secretariat de la organizație, este o chestiune organizatorică pe care vă rog să o reglementați. Noi o să dăm curs cât de repede. Deci pe 5 a fost înregistrată, astăzi a ajuns la secretarul județului, și o să-i dăm curs. Nu stau documentele la noi ci dimpotrivă.

♣ **DI Olteanu Petre Cezar**, consilier: Dacă îmi permiteți! Cum puteți spune dumneavoastră că nu se știe unde era adresa?! nu neg faptul că pe site, poate fi dintr-o scăpare o schimbare a adresei, dar se știe, este public și este de notorietate faptul, că am fost scoși din sediul din str. Vasile Alecsandri de administrația PSD. Mai mult de atât, avem corespondență cu Prefectura, cu alte instituții, care trimit pe str. Unirii nr.1. Apoi cred că toți cei care au trecut pe str. Unirii, au remarcat sediul nostru! nu era așa de evident că ne-am mutat? E un subiect care ținea capul de afiș în anii trecuți periplul nostru dintr- un sediu în altul. Așa că parcă n-aș crede. Cert este domnule președinte, că pe plic scrie:4.02.2020 asta este evident

că pe site este trecut greșit, că nu știu ce. Pe plic.... noi abia pe data de 4 am fost anunțați și din aceste motive nu s-a putut face validarea supleanților.

♣ **DI Brașoveanu Sorin**, președinte: Domnule Olteanu, v-ați mutat dintr-un loc în altul! deci dumneavoastră trebuia să faceți procedura și să trimiteți, așa cum fiecare instituției are această obligația în momentul în care și-a schimbat sediul, să trimită oficial câte o adresă și să spună că: sediul nostru începând cu data de... este pe strada cutare. Deci, vă trimiteți adresa!. Nu avem noi cum să ghicim. Îmi spunea doamna secretar acum, că și de la minister s-a primit adresă în momentul în care și-au schimbat sediul la MDRAP au trimis adresă și au spus că începând cu data de.... suntem pe noua adresă și ne-au comunicat unde să trimitem oficial corespondența.

♣ **DI Cucerescu Ion**, consilier: Domnule Olteanu, cu tot respectul, eu știu că Partidul Național Liberal chiar a fost de notorietate, știu unde aveți sediul dar nu știu exact adresa dumneavoastră. Credeți că, colegile noastre din aparatul de specialitate știu chestiile astea? Poate ele nu urmăresc evoluția schimburilor de birouri a partidelor politice din Bacău. Nu au de unde să știe doamnele din aparatul de specialitate, că doar nu trimite domnul președinte sau doamna secretar aceste adrese! Colegele care trimit corespondența, au găsit pe site-ul oficial al PNL această adresă, la care au trimis corespondența. Mulțumesc.

♣ **DI Brașoveanu Sorin**, președinte: Cât despre celelalte două chestiuni în care dumneavoastră ați intrat deja în ordinea de zi, domnule Olteanu, trebuie să fac această mențiune, că s-a respectat... și aici este o propunere din punct de vedere tehnic, economic, ținând cont de criteriul populației. E adevărat ce spuneți dumneavoastră, nu cred că asta este principiul și va trebui să discutăm pentru că principiul nostru este de a interveni pe această sumă care nu este mare, și de aceea trebuie să intervenim, pentru a face o echilibrare în județ, echilibrare ținând cont de anumite investiții, de anumite sume prevăzute de lege, dar nu intru acum în amănunte. O să intrăm imediat și legat de numărul de km că sunt zece sau câte ați menționat dumneavoastră, cu alocări zero. Și aici este un principiu ce trebuie să-l respectăm. Dacă comunitatea respectivă nu s-a îngrijit să-și intabuleze și după aceea să facă demersurile necesare prevăzute în Hotărârea Guvernului nr 540 în anexele respective (actualizată an de an), să apară numărul de km de drumuri locale clasate, indiferent din ce echipă politică face parte, nu poate să primească nici un leu. Dar, sigur este discutabil, sau în momentul în care noi am făcut comunicarea pe care v-am pus-o la dispoziție, personal am fost în comisiile de specialitate. La dezbateră din comisiile de specialitate, s-a cerut, ce a stat la baza fundamentării din punct de vedere tehnic?. Noi avem centralizate răspunsurile la adresele pe care le-am trimis, iar centralizarea respectivă, o punem la dispoziție cu cele două: și cu echilibrarea, și cu numărul de km pe fiecare Unitate Administrativ Teritorială în parte, care sunt prevăzute în această Hotărâre de Guvern actualizată an de an. Sunt comunități, chiar dacă apare un număr de km, ținând cont de investițiile pe care le-au făcut prin diferite surse: Programul Național de Dezvoltare Locală, din buget propriu, din Programul de Dezvoltare Rurală au răspuns că nu au nevoie de nici un leu de la bugetul Consiliului Județean! Și astea vi le pun la dispoziție. Sunt răspunsurile primite de către aparatul de specialitate a Consiliului Județean, în urma adresei trimise către fiecare UAT în parte. Deci știm foarte bine că dumneavoastră ați contestat și anul trecut, modul cum a fost repartizat bugetul și o să vedem și instanța ce va hotărî. Așa că vă propun pentru că este o propunere aici, de a amâna ședința și v-a trebui să o supun la vot.

♣ **DI Umbrărescu Ștefan**, consilier: Domnule președinte, grupul ALDE propune amânarea discutării punctelor de pe ordinea de zi nr.3 și nr.4, pentru ședința în care vom discuta bugetul, și argumentația noastră este strict juridică. Am pornit în primul rând, de la principiile de bază ale societății noastre, respectiv apărarea drepturilor și libertăților tuturor cetățenilor, am pornit de pe altă parte și de la noul Cod administrativ, în sensul în care s-au instituit prin acesta mai multe obligații, tocmai pentru ca drepturile și libertățile să fie respectate de către toți funcționarii. Unul dintre acestea privește transparența decizională; și în acest sens dacă stăm să analizăm atât Codul administrativ vom vedea că, (și ați făcut și referire în motivația juridică a raportului), Consiliul Județean are în atribuții să-și stabilească bugetul. Dar pe de altă parte ați invocat ca temei juridic Legea 5, legea bugetului de stat. Pornind de la acest lucru în anexa 10 a Legii 5 la formarea bugetului a fiecărei Unități Administrativ Teritoriale, în Capitolul I la punctul 2, sunt incluse cotele defalcate din impozitul pe venit stabilite în condițiile art.33 din Legea 273/2006, intrând la subpunctele (a) cota defalcată din impozitul pe venit, iar la (b) sumele alocate din cotele defalcate din impozitul de venit pentru echilibrarea bugetelor locale. Pe de altă parte la punctul 4, avem sumele defalcate din TVA și aici avem la punctul (b) suma defalcată din TVA pentru drumuri. Anexa 6 aprobată la nivelul județului Bacău suma de 17 milioane 572 mii lei, iar la lietra (c) sume defalcate din TVA pentru

echilibrarea bugetelor locale, anexa 7 aprobată la nivelul județului Bacău, suma de 128.594 mii lei. Coroborând aceste dispoziții, cu art.39 din Legea nr.273/2006, concluzia noastră este următoarea: că în bugetul județului Bacău, trebuie să fie cuprinse toate aceste sume care fac obiectul celor două puncte de pe ordinea de zi. Amânarea cerută de noi, are în vedere tocmai acest lucru de a vedea draftul de proiect județean, de a vedea dacă sumele care au fost stabilite prin anexa 6 și prin anexa 7 și repartizate la nivelul județului Bacău, sunt într-adevăr atât prinse în fondul la dispoziția Consiliului Județean, cât și sumele alocate dacă sunt într-adevăr corespunzătoare cu cele stabilite prin Legea 5/2020, iar pe de altă parte, făcând stricta aplicare a dispozițiilor legale în vigoare, considerăm că sunt aplicabile art.39 alin.3 din Legea nr.273, care stabilește că pe baza veniturilor proprii și a sumelor repartizate potrivit alin.2, respectiv cele de care am făcut vorbire, ordonatorii principali de credite, definitivează proiectul bugetului local. Prin acest buget local, înțelegem că și bugetul județului se încadrează în această categorie, motiv pentru care trebuie să-i fie aplicabile aceste dispoziții. Ceea ce spunem noi că privește respectarea drepturilor și libertăților, are în vedere tocmai acest termen de 15 zile, care este stabilit, termen în care trebuie să fie publicat bugetul și anexele sale, așa cum reiese din alin.5, iar în termen de 5 zile conform alin.4, toți cetățenii acelei Unități Administrativ Teritoriale pot să depună contestații. Repet, toate aceste anexe pe care le votăm astăzi, sunt aferente bugetului, astfel încât trebuie să dăm posibilitatea tuturor cetățenilor pentru a verifica dacă Unitățile Administrativ Teritoriale de care aparțin și unde sunt arondați fiecare, pot să verifice tocmai dacă primarii și-au făcut treaba și au solicitat sume pentru bugetul comunității lor. Pe de altă parte aș vrea să vă spun că pe site-ul Consiliului Județean, nu am reușit să regătesc că ar fi publicate atât anexele cât eventual un draft al bugetului de stat. Pe de altă parte nici pe site-ul Ministerului de Finanțe respectiv la DGFP Iași la care suntem arondați, nu am reușit să găesc adresa despre care faceți vorbire adresa 3 din 13 ianuarie 2020, adresă pe care din păcate nu am avut-o nici la ședință, nu am avut-o nici măcar depusă la documentele care ne-au fost trimise, motiv pentru care domnule președinte având în vedere cele de mai sus noi susținem că aceste două puncte de pe ordinea de zi, ar trebui votate împreună cu bugetul județean și solicităm ca cererea noastră să fie supusă dezbaterii pentru ședința următoare.

Pe de altă parte aș mai vrea să fac o completare: este foarte frumos că spunem cum au fost stabilite aceste sume datorită necesităților. Într-adevăr, dar eu aș vrea să vă citesc din Monitorul Oficial în care s-a publicat Legea nr.6 respectiv art.6 alin.7 :*"în cadrul fiecărui județ fondul la dispoziția Consiliului Județean se repartizează integral în anul 2020 comunelor, orașelor și municipiilor prin Hotărârea Consiliului Județean, pentru susținerea programelor de dezvoltare locală, susținerea programelor de infrastructură care necesită cofinanțarea locală precum și pentru cheltuielile de funcționare pe care Unitățile Administrativ Teritoriale din județ în mod justificat, nu le pot finanța din veniturile proprii inclusiv din sumele din impozitul pe venit repartizate potrivit alin.1 lit.b și d și din sumele defalcate din TVA pentru echilibrarea bugetelor locale"*. Considerăm că, având în vedere aceste dispoziții de strictă interpretare ale legii bugetului de stat, prioritățile ar fi trebuit să fie stabilite de fiecare Unitate Administrativ Teritorială justificat, motiv pentru care credem că la dispoziția consilierilor județeni, ar fi trebuit să fie până la această dată, toate adresele din care să reiasă că primarii la dispoziția consilierilor județeni, repet, să fie aceste adrese din care să vedem că justificat, aceste cheltuieli sunt necesare. Revin la Codul administrativ, în cadrul procesului de descentralizare s-a vorbit în vremea PSD-ALDE tocmai de acest lucru; costurile pe fiecare serviciu. Tocmai din acest motiv, noi credem că, parte a procesului de descentralizare ar fi o mai bună utilizare a sumelor alocate de la bugetul de stat iar aceste sume, considerăm că ar fi trebuit să fie într-adevăr justificate. La ora actuală credem că sunt multe comunități, al căror costuri pe serviciu depășesc puterea de plată a bugetelor județene, bugetelor locale și a bugetului național. Vă mulțumesc.

♣ **DI Brașoveanu Sorin**, președinte: Domnule Umbrărescu, îmi pare rău, dumneavoastră ați făcut câteva confuzii! Este adevărat ce citiți din legislație, s-a respectat și fiecare UAT, trebuie să pună în dezbatere, iar Consiliul Județean a făcut acest lucru, dar vreau să nu intrăm acum în chestiuni juridice care fac obiectul discuțiilor în comisiile de specialitate. Dumneavoastră sunteți președintele comisiei de specialitate, chiar la comisia economică, ieri cred că ați avut ședința, iar eu am fost personal împreună cu directorul economic, în comisia de specialitate. Încă o dată repet, că în cadrul comisiilor de specialitate, conform atribuțiilor pe care le aveți atât ca președinte dar și ca membru în comisia de specialitate, (conform atribuțiilor, repet) să cereți toate aceste informații suplimentare. Sigur că ieri în ședință ați spus care a fost fundamentul sumelor cerute, tocmai prin răspunsul adreselor, ținând cont de ceea ce dumneavoastră ați prezentat în lege, adică: pe proiectele pe care le au în implementare la nivel local, de sursele de finanțare, de partea de cofinanțare din partea bugetului, ținând cont de alocațiile bugetare prin legea bugetului, dacă

ați observat, s-a modificat un pic formula, primind în majoritate și în zona urbană cu precădere sume mai mari în detrimentul județului. Iar suma aceasta pe care noi o avem, sunt două sume mici, sunt sume care vin tocmai pe principiul echilibrării bugetelor ținând cont de toate aceste lucruri. Ținând cont de toate aceste categorii de cheltuieli, iar noi să intervenim acolo unde putem în funcție și de răspunsurile pe care le-am primit, le-am centralizat și le-am pus la dispoziția dumneavoastră. Am înțeles, propunerea dumneavoastră este să amânăm această ședință da?

♣ **DI Umbrărescu Ștefan**, consilier: Domnule președinte, eu vă mulțumesc pentru vizita făcută ieri în cadrul comisiei economice, însă este adevărat că, consilierii liberali au solicitat documente. Din păcate, aceste documente, nu au fost puse la dispoziție și nu din vina dumneavoastră. Este adevărat că dumneavoastră ați venit și vă mulțumim pentru participare. Vreau să mai spun un singur lucru, că tot legea bugetului de stat, stabilește că prin derogare de la art.33, 35 din Legea nr.267, stabilește că anul acesta nu se mai aplică criteriile de calcul la care dumneavoastră faceți referire; motiv pentru care încă o dată spun: că neavând criteriile stabilite de lege, cred că fiecare dintre concetățenii noștri au dreptul, de a fi bine informați și de a contesta sau nu, această proiecție bugetară pe care o facem noi. Eu vă mulțumesc încă o dată că mi-ați dat posibilitatea să răspund.

♣ **DI Brașoveanu Sorin**, președinte: Doamna director economic vreau să veniți cu câteva precizări, cum de alt fel noi, am procedat respectând legislația în fiecare an, respectând toți acești termeni, pentru că suntem destul de responsabili pentru a respecta aceste demersuri. Vă rog să faceți câteva precizări.

♣ **Dna Mitrea Gabriela**, director economic: Vă mulțumesc domnule președinte! Eu vreau doar să fac precizarea că prevederile art.39 din Legea finanțelor publice locale, se referă și se aplică doar pentru bugetele proprii, în speță cele construite pe veniturile proprii ale Unităților Administrativ Teritoriale. Aceste sume pe care noi le propunem astăzi spre repartizare, nu fac parte din bugetul propriu al județului Bacău adică al Unității Administrativ Teritoriale județul Bacău. Ele sunt sume care conform legii bugetului de stat, se repartizează prin Hotărâre de Consiliu Județean, iar în execuție ele sunt alocate de către administrația județeană a finanțelor publice, stând la baza construirii bugetelor proprii ale fiecărei Unități Administrativ Teritoriale din județ. De unde și intenția noastră de a le repartiza înainte de a curge termenul pentru aprobarea bugetelor proprii, cel impus de legea finanțelor publice locale pentru că Unitățile Administrativ Teritoriale își construiesc bugetul și pe aceste venituri care se evidențiază în mod distinct la partea lor de venituri pe coduri de indicatori de clasificare bugetară. Deci, UAT-urile așteaptă aceste sume pentru a-și putea construi bugetele proprii și a le aproba în termenul legal. Mulțumesc.

♣ **DI Brașoveanu Sorin**, președinte: Mulțumesc și eu. Era nevoie de aceste precizări pentru a înțelege de ce am spus la început pentru că faceți ceva confuzii. Nu are rost acum. În ședința comisiei de specialitate am fost și eu și doamna director economic, am stat la dispoziție, culmea este că în momentul în care am intrat eu, dumneavoastră ați ieșit.

♣ **DI Cautiș Vasile**, consilier: Eu nu înțeleg niște lucruri. Cu ce deranjează cele 10-15 pagini care sunt în fiecare hotărâre pe care noi o vom lua sau nu, față de cele apropiate 300 de pagini care vor fi în bugetul acela mare. Cu cât știrbește dreptul cetățeanului băcăuan, să urmărească cele 15 -20 de pagini decât să vadă 200 – 300 de pagini? Deci nu înțeleg lucrul acesta! Noi votăm astăzi, și doamna director economic a prezentat foarte clar, această chestiune. Nu văd ce punem la îndoială astăzi?! Analizăm astăzi o cantitate mult mai mică, ba mai mult, putem să participăm la dezbateri și să fie cât mai clare și concise pentru cel care o citește. Noi ne adresăm cetățeanului nu nouă ca specialiști aici. Haideți să depășim acest moment.

♣ **DI Brașoveanu Sorin**, președinte: Da, mulțumesc. Avem două propuneri: una din partea grupului de consilieri județeni PNL, și una din partea grupului de consilieri județeni ALDE, pentru amânarea ședinței de Consiliu Județean de astăzi cu ordinea de zi pe care o avem astăzi. Vă supun la vot.

Cine este pentru amânarea ședinței de Consiliu Județean? (Se supune la vot și se votează cu 14 voturi pentru.)

♣ **DI Brașoveanu Sorin**, președinte: Deci, 14 voturi sunt pentru amânarea ședinței, și împotriva acestei propuneri, de a ne desfășura ședința Consiliului Județean conform ordinii de zi pe care o avem la mapă.

Supun la vot cine este pentru continuarea ședinței cu ordinea de zi așa cum ați primit-o la mapă? (Se supune la vot și se votează cu 18 voturi pentru)

Deci 18 voturi din 33. Abțineri? Avem o abținere din partea domnului consilier Isvoran.

Deci intrăm în ordinea de zi aprobată cu 18 voturi pentru.

Voturi pentru amanarea ședinței

Nr. crt.	Nume și prenume consilier județean	Votat PENTRU	Votat ÎMPOTRIVĂ	Votat ABȚINERE
1.	Brașoveanu Sorin, președinte			
2.	Pravăț Silviu Ionel, vicepreședinte			
3.	Popescu Adrian, vicepreședinte	x		
4.	Andrieș Ionuț			
5.	Bandea Toma			
6.	Bejan Gheorghe			
7.	Belceanu Gheorghe			
8.	Bogea Angela			
9.	Brăneanu Dumitru			
10.	Cautiș Vasile			
11.	Chiciu Laurențiu			
12.	Ciobăniță Corneliu			
13.	Cojocar Ovidiu	x		
14.	Cosma Elena			
15.	Cristea Tina Oana	x		
16.	Cucerescu Ion			
17.	Grițcu Gabriel	x		
18.	Hîrțescu Roxana	x		

Nr. crt.	Nume și prenume consilier județean	Votat PENTRU	Votat ÎMPOTRIVĂ	Votat ABȚINERE
19.	Humulescu Vasile	x		
20.	Isvoran Vasile			x
21.	Ivanof Floarea	x		
22.	Manolache Vasile			
23.	Marchiș Ana			
24.	Marcu Costică	x		
25.	Mihăilă Petrică	x		
26.				
27.				
28.				
29.	Nechita Neculai	x		
30.	Ochenatu Eugen			
31.	Olteanu Cezar	x		
32.	Pislaru Marius	x		
33.	Spătaru Eugen			
34.	Stoica Dana Elena	absent		
35.	Șendrea Răzvan			
36.	Șova Sorin	x		
37.	Umbrărescu Sorin	x		

Voturi pentru desfășurarea ședinței Consiliului județean cu ordinea de zi prezentată

Nr. crt.	Nume și prenume consilier județean	Votat PENTRU	Votat ÎMPOTRIVĂ	Votat ABȚINERE
1.	Brașoveanu Sorin, președinte	x		
2.	Pravăț Silviu Ionel, vicepreședinte	x		
3.	Popescu Adrian, vicepreședinte			
4.	Andrieș Ionuț	x		
5.	Bandea Toma	x		
6.	Bejan Gheorghe	x		
7.	Belceanu Gheorghe	x		
8.	Bogea Angela	x		
9.	Brăneanu Dumitru	x		
10.	Cautiș Vasile	x		
11.	Chiciu Laurențiu			
12.	Ciobăniță Corneliu	x		
13.	Cojocar Ovidiu			
14.	Cosma Elena	x		
15.	Cristea Tina Oana			
16.	Cucerescu Ion	x		
17.	Grițcu Gabriel			

Nr. crt.	Nume și prenume consilier județean	Votat PENTRU	Votat ÎMPOTRIVĂ	Votat ABȚINERE
18.	Hîrțescu Roxana	x		
19.	Humulescu Vasile			
20.	Isvoran Vasile			x
21.	Ivanof Floarea			
22.	Manolache Vasile	x		
23.	Marchiș Ana	x		
24.	Marcu Costică			
25.	Mihăilă Petrică			
26.				
27.				
28.				
29.	Nechita Neculai			
30.	Ochenatu Eugen	x		
31.	Olteanu Cezar			
32.	Pislaru Marius			
33.	Spătaru Eugen	x		
34.	Stoica Dana Elena	absent		
35.	Șendrea Răzvan	x		
36.	Șova Sorin			
37.	Umbrărescu Sorin			

◀ **Se trece la primul punct al ordinii de zi.** Domnul președinte Brașoveanu Sorin îi dă cuvântul doamnei secretar general al județului Zară Elena Cătălina, pentru a supune spre aprobare procesul -verbal al ședinței ordinare din data de 30.01.2020.

♣ **D-na Zară Elena Cătălina,** secretar general al județului: Potrivit prevederilor art.182 alin. (4) coroborat cu art.138 alin. (15) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.57 privind Codul Administrativ la începutul fiecărei ședințe, secretarul general al județului supune spre aprobare procesul-verbal al ședinței anterioare. Având în vedere prevederile legale mai sus menționate, supunem spre aprobare procesul-verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Bacău din data de 30.01.2020.

Sunt consultați consilierii județeni dacă au observații cu privire la procesul-verbal al ședinței anterioare.

Nefiind observații, se supune aprobării procesul-verbal al ședinței anterioare și se aprobă în unanimitate.

Nr. crt.	Nume și prenume consilier județean	Votat PENTRU	Votat ÎMPOTRIVĂ	Votat ABȚINERE
38.	Brașoveanu Sorin, președinte	x		
39.	Pravăț Silviu Ionel, vicepreședinte	x		
40.	Popescu Adrian, vicepreședinte	x		
41.	Andrieș Ionuț	x		
42.	Bandea Toma	x		
43.	Bejan Gheorghe	x		
44.	Belceanu Gheorghe	x		
45.	Bogea Angela	x		
46.	Brăncanu Dumitru	x		
47.	Cautiș Vasile	x		
48.	Chiciu Laurențiu	x		
49.	Ciobăniță Corneliu	x		
50.	Cojocaru Ovidiu	x		
51.	Cosma Elena	x		
52.	Cristea Tina Oana	x		
53.	Cucerescu Ion	x		
54.	Grițcu Gabriel	x		
55.	Hîrțescu Roxana	x		

Nr. crt.	Nume și prenume consilier județean	Votat PENTRU	Votat ÎMPOTRIVĂ	Votat ABȚINERE
56.	Humulescu Vasile	x		
57.	Isvoran Vasile	x		
58.	Ivanof Floarea	x		
59.	Manolache Vasile	x		
60.	Marchiș Ana	x		
61.	Marcu Costică	x		
62.	Mihăilă Petrică	x		
63.				
64.				
65.				
66.	Nechita Neculai	x		
67.	Ochenatu Eugen	x		
68.	Olteanu Cezar	x		
69.	Pislaru Marius	x		
70.	Spătaru Eugen	x		
71.	Stoica Dana Elena	absent		
72.	Șendrea Răzvan	x		
73.	Șova Sorin	x		
74.	Umbrărescu Sorin	x		

◀ **Se trece la punctul 2 al ordinii de zi.** Domnul președinte Brașoveanu Sorin prezintă referatul de aprobare la proiectul de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale din județul Bacău a sumelor prevăzute la art. 4, lit. c) din Legea nr 5/2020 privind bugetul de stat pe anul 2020.

♣ **DI Brașoveanu Sorin**, președinte: Cheltuielile privind drumurile județene și comunale, sume repartizate pe județe privind anexa 6, se repartizează în funcție de lungimea și starea tehnică a drumurilor, după consultarea primarilor. Consultarea primarilor s-a făcut prin adresele trimise către toți primarii din județ, iar în funcție de răspunsurile pe care le-am primit, centralizate, apar într-adevăr cu zero cei care au răspuns că nu au nevoie de bani, sau cei care nu sunt prinși în Hotărârea de Guvern, privind drumurile clasificate. Bugetul a fost repartizat tehnic după numărul de km. Adică jumătate din buget pentru drumurile județene, și jumătate din buget, pentru drumurile comunale. Stimați colegi, ținând cont de investițiile pe care le-a făcut Consiliul Județean, prin drumurile județene făcute în ultimii ani, peste 230 de km, numai în ultimii 2 ani, covoare asfaltice și alte lucrări, vorbesc acum doar de covoare asfaltice, plus încă 247 pe drumurile naționale, partea de cofinanțare pentru a sprijini UAT-urile. Considerăm așa cum am procedat și în ceilalți ani, că nu este atât de corect să lăsăm așa, iar partea cu finanțarea, bugetul propriu care este pentru drumurile județene, grupul de consilieri județeni PSD, vine cu un amendament ca aceste sume să fie repartizate pentru drumurile locale, conform acestei Hotărâri de Guvern în funcție de nevoi. Vă rog domnule vicepreședinte Pravăț.

♣ **DI Pravăț Silviu-Ionel**, vicepreședinte: Bună ziua. După cum a spus și domnul președinte grupul consilierilor județeni PSD vine în fața dumneavoastră cu următorul amendament prin care se propune alocarea sumelor după cum urmează: TVA pentru drumuri județene și comunale: pentru UAT Agăș suma propusă este de 358 mii lei, pentru Ardeoani 78 mii lei, Asău 100 de mii lei, Balcani 308 mii lei, Berești-Bistrița 209 mii lei, Berești Tazlău 308 mii lei, Berzunți 308 mii lei, Bîrsănești 308 mii lei, Blăgești 209 mii lei, Bogdănești 159 mii lei, Brusturoasa 259 mii lei, Buciumi 259 mii lei, Buhoci zero lei, Căiuți 328 mii lei, Cașin zero lei, Cleja 61 mii lei, Colonești 298 mii lei, Corbasca 300 mii lei, Coțofănești 299 mii lei, Dămieniști zero lei, Dealu Morii 448 mii lei, Dofteana 378 mii lei, Faraoani 209 mii lei, Filipeni 219 mii lei, Filipești 74 mii lei, Găiceana 328 mii lei, Ghimeș Făget 156 mii lei, Gioseni zero lei, Gîrleni 199 mii lei, Glăvănești zero lei, Gura Văii 69 mii lei, Helegiu 65 mii lei, Hemeiuși 43 mii lei, Horgești 52 mii lei, Huruiști 259 mii lei, Itești zero lei, Izvoru. Berheciului zero lei, Letea Veche 235 mii lei, Lipova 209 mii lei, Livezi 50 mii lei, Luizi Călugăra 50 mii lei, Măgirești 80 mii lei, Măgura 42

mii lei, Mănăstirea Cașin 199 mii lei, Mărgineni 50 mii lei, Motoșeni 458 mii lei, Negri 250 mii lei, Nicolae Bălcescu 250 mii lei, Odobești 289 mii lei, Oituz 199 mii lei, Oncești 279 mii lei, Orbeni 259 mii lei, Palanca 318 mii lei, Parava 209 mii lei, Parincea 250 mii lei, Pincești 309 mii lei, Pîrgărești 0 lei, Pîrjol 53 mii lei, Plopana 379 mii lei, Podu Turcului 329 mii lei, Poduri 389 mii lei, Prăjești 300 mii lei, Răcăciuni 429 mii lei, Răchitoasa 459 mii lei, Racova 209 mii lei, Roșiori 259 mii lei, Sănduleni 319 mii lei, Sărata 159 mii lei, Sascut 378 mii lei, Săucești 235 mii lei, Scorțeni 309 mii lei, Secuieni zero lei, Solonț 309 mii lei, Stănișești 459 mii lei, Ștefan cel Mare 350 mii lei, Strugari 309 mii lei, Tamași 309 mii lei, Tătărăști 300 mii lei, Tg.Trotuș 53 mii lei, Traian zero lei, Ungureni 256 mii lei, Urechești 88 mii lei, Valea Seacă 300 mii lei, Vultureni zero lei, Zemeș zero lei. Cu informația că cele care au zero nu au cerut bani pentru drumuri sau au avut km zero. În consecință, alocarea din TVA pentru drumuri județene se propune a fi zero suma integrală fiind propusă a fi alocată după cum a spus și domnul președinte, pentru drumurile comunale.

♣ **DI Brașoveanu Sorin**, președinte: Așadar, acesta este amendamentul făcut de grupul de consilieri județeni PSD pentru repartizarea sumei de 17.572,00 de mii lei.

Sunt consultați consilierii județeni dacă au observații cu privire la proiectul de hotărâre prezentat.

♣ **DI Olteanu Petre-Cezar**, consilier: Grupul PNL nu participă la vot!

♣ **DI Mihăilă Petrică**, consilier: Am o observație, domnule președinte!

♣ **DI Brașoveanu Sorin**, președinte: Nu v-am văzut, după ce am votat v-am văzut dar vă dau cuvântul din respect dar am votat.

♣ **DI Mihăilă Petrică**, consilier: Ați spus prea repede.

♣ **DI Brașoveanu Sorin**, președinte: Deci câte voturi sunt?

♣ **DI Humulescu Vasile**, consilier: Grupul ALDE nu participă la vot domnule președinte!

♣ **DI Brașoveanu Sorin**, președinte: Deci grupul ALDE și grupul PNL nu votează. O abținere? Doamna secretar, cum este?

♣ **D-na Zară Elena Cătălina**, secretar general al județului: Deci 18 voturi „pentru”, abținerea se monitorizează la vot negativ dar a trecut proiectul cu 18 voturi „pentru” din 33 prezenți.

Nr. crt.	Nume și prenume consilier județean	Votat PENTRU	Votat ÎMPOTRIVĂ	Votat ABȚINERE
1.	Brașoveanu Sorin, președinte	x		
2.	Pravăț Silviu Ionel, vicepreședinte	x		
3.	Popescu Adrian, vicepreședinte			
4.	Andrieș Ionuț	x		
5.	Banda Toma	x		
6.	Bejan Gheorghe	x		
7.	Belceanu Gheorghe	x		
8.	Bogea Angela	x		
9.	Brăneanu Dumitru	x		
10.	Cautiș Vasile	x		
11.	Chiciu Laurențiu			
12.	Ciobăniță Corneliu	x		
13.	Cojocaru Ovidiu			
14.	Cosma Elena	x		
15.	Cristea Tina Oana			
16.	Cucerescu Ion	x		
17.	Grițcu Gabriel			

Nr. crt.	Nume și prenume consilier județean	Votat PENTRU	Votat ÎMPOTRIVĂ	Votat ABȚINERE
18.	Hîrtescu Roxana	x		
19.	Humulescu Vasile			
20.	Isvoran Vasile			x
21.	Ivanof Floarea			
22.	Manolache Vasile	x		
23.	Marchiș Ana	x		
24.	Marcu Costică			
25.	Mihăilă Petrică			
26.				
27.				
28.				
29.	Nechita Neculai			
30.	Ochenatu Eugen	x		
31.	Olteanu Cezar			
32.	Pislaru Marius			
33.	Spătaru Eugen	x		
34.	Stoica Dana Elena	absent		
35.	Șendrea Răzvan	x		
36.	Șova Sorin			
37.	Umbrărescu Sorin			

♣ **DI Brașoveanu Sorin**, președinte: Mulțumesc. Vă rog, domnule Mihăilă.

♣ **DI Mihăilă Petrică**, consilier: Acum dacă tot s-a votat vă aduc un argument în plus, la cele pe care vi le-au adus colegii mei, în sensul în care voiam să vă demonstrez că, între criteriile pe care le-ați anunțat dumneavoastră și realitatea de fapt există o mare contradicție. Ați spus că sunt drumuri comunale care nu sunt intabulate și de aceea nu au făcut obiectul acestei repartizări.

♣ **DI Brașoveanu Sorin**, președinte: Nu, nu am spus asta. Este doar un pas, trebuie să intabulate într-adevăr dar trebuie să te îngrijești, să faci toate demersurile, să modifice și să actualizezi Hotărârea de Guvern, ele trebuie să apară în Hotărârea de Guvern.

♣ **DI Mihăilă Petrică**, consilier: Până la votul ședinței ați spus că acesta a fost un criteriu, lipsa de intabulare.

♣ **DI Brașoveanu Sorin**, președinte: Drumuri clasate.

♣ **DI Mihăilă Petrică**, consilier: Chiar în timpul ședinței m-a sunat un primar și vă pot spune și despre ce Primărie este vorba, este vorba de Primăria Traian, care are în totalitate drumurile intabulate și sigur că are nevoie și de susținere. Deci, chestiunea că nu este nevoie și nu sunt intabulate, cade și probabil că, criteriile sunt altele pe care dumneavoastră sau în baza cărora dumneavoastră ați făcut repartizarea aceasta abuzivă și strict pe criterii politice. Ne pare rău că s-a ajuns aici, probabil că era de bun simț să amânați această ședință.

♣ **DI Brașoveanu Sorin**, președinte: Doamne Mihăilă, aici de față cu aceste ferestre către toți cetățenii județului Bacău, am să o rog pe doamna director, să aducă răspunsul din partea Primăriei Traian și să citești cât a solicitat de la Consiliul Județean în urma adresei din partea noastră. Până atunci, câteva chestiuni din punct de vedere tehnic.

♣ **DI Mihăilă Petrică**, consilier: Eu v-am dat doar un exemplu, probabil exemple din acestea mai sunt. Probabil că solicitarea colegilor de a amâna era binevenită și probabil puteam face o repartizare mai aproape de nevoile județului.

♣ **DI Brașoveanu Sorin**, președinte: Am înțeles, suntem în plenul Consiliului Județean, e un vot democratic și ne supunem.

♣ **DI Mihăilă Petrică**, consilier: Oricum veți pierde alegerile chiar și cu această repartizare a bugetului.

♣ **DI Brașoveanu Sorin**, președinte: Vă rog frumos, suntem în plenul Consiliului Județean!

♣ **DI Mihăilă Petrică**, consilier: Este o repartizare făcută strict pe criterii politice. Din cele 10 comune cu zero sunt 7-8 de la PNL și 2-3 de la ALDE. Nu există nici o Primărie PSD cu zero. Doamne președinte, măcar nu ne jigniți inteligența!. Mulțumesc.

♣ **DI Brașoveanu Sorin**, președinte: Doamne administrator public, vă rog câteva precizări tehnice vis-a-vis de modul cum au fost repartizate sumele, dar foarte scurt.

♣ **DI Palea Valentin**, administrator public: Mulțumesc. Referitor la proiectul Hotărârii Consiliului Județean pe care executivul Consiliului Județean l-a propus, doamne Mihăilă, în fiecare an avem aceeași discuție și știți foarte bine că nu aveți dreptate.

♣ **DI Mihăilă Petrică**, consilier: În fiecare an faceți aceleași abuzuri doamnele administrator, dacă faceți aceleași abuzuri, avem aceleași discuții.

♣ **DI Brașoveanu Sorin**, președinte: Doamne Mihăilă, haideți să ne ascultăm!

♣ **DI Palea Valentin**, administrator public: Dacă-mi permiteți să vă răspund. Dumneavoastră cred că faceți abuzuri! Eu nu fac abuzuri. E problema dumneavoastră cu abuzurile. Eu vreau să vă spun doar atât: în fiecare an avem aceeași discuție. Împărțirea executivului, se face conform H.G. nr.540/2000 deci acolo sunt drumurile comunale clasate. Dumneavoastră ce spuneți de intabulări, intabulări pot fi drumuri sătești, drumuri agricole, care aparțin UAT-ului respectiv, dar nu drumuri comunale clasate conform Hotărârii Guvernului 540! Știți foarte bine, că în fiecare an de când sunteți consilier se discută același lucru! Deci nu mai veniți cu aceeași placă de fiecare dată. Eu vreau să vă uitați un pic la proiectul Hotărârii Consiliului Județean și veți vedea acolo că sunt repartizate conform Hotărârii Guvernului nr.540/2000 actualizat. Mulțumesc.

♣ **DI Brașoveanu Sorin**, președinte: Mulțumesc. Ca să închidem discuția asta, doamne Mihăilă interesant ar fi să trimită și domnul primar, ca să le confruntăm răspunsul de la adresă și vreau să o clarificăm aici în plen să nu lăsăm așa o atitudine că cineva de la Consiliul Județean dă deoparte anumite adrese, centralizează după ureche. Nu! Sunt centralizate, noi răspundem, știm că suntem într-un proces și vom răspunde pentru tot ceea ce fundamentăm și venim în fața dumneavoastră, sigur aveți acest drept democratic prin vot, să veniți cu amendament și să-l supunem la vot. Asta este o altă prerogativă pe care noi consilierii județeni o avem. Doamna director ați adus răspunsul?

♣ **Dna Mitrea Gabriela**, director executiv: Da.

♣ **DI Brașoveanu Sorin**, președinte: Deci, comuna Traian da?

♣ **Dna Mitrea Gabriela**, director executiv: Comuna Traian, da. Prin adresa nr.196 ne transmite macheta privind necesarul de cheltuieli pentru anul 2020, în care solicită sume pentru Titlul 10 cheltuieli de personal, pentru Titlul 20 bunuri și servicii, pentru Titlul 51 transferuri, și pentru Titlul 57 asistență socială. Deci nu solicită sume pentru drumuri comunale.

♣ **DI Brașoveanu Sorin**, președinte: Da, mulțumesc. Am închis discuția. Nu putem fi demagogi. Mergem mai departe la următorul proiect și ați văzut că următorul proiect de hotărâre al Consiliului Județean în anexele pe care dumneavoastră le-ați dezbătut în comisiile de specialitate acolo este un criteriu, doar unul din celelate criterii, așa cum repartizează finanțele, legat de criteriul populației. Și ați văzut proiectul de hotărâre și sumele prezentate de către aparatul tehnic. Dar, aș vrea să menționez, că discutând și cu colegii mei consilieri județeni din Partidul Social Democrat, și ținând cont de faptul că, Consiliul Județean a acordat sprijin și trebuie să ținem cont de acest lucru, că principiul și așa scrie în proiectul de hotărâre, *că cei 6% din impozitul pe venit estimat de a se încasa în bugetul de stat pentru echilibrarea bugetelor locale ale comunelor, orașelor, municipiilor și județelor prevăzute la aliniatele respective, în limita sumei de 27.316 mii lei comparativ cu anul trecut care a fost pe guvernarea PSD 28.600 mii lei*. Anul acesta cu 1 milion și ceva mai puțin. Deci, ținând cont de proiectele implementate cu sprijinul Consiliului Județean, în folosul comunităților din mediul urban și aici mă refer: la Bacău, 53 de milioane în ultimul an și jumătate și este vorba de infrastructura rețelei de apă în stația de manganizare, unde ne-am asociat și noi Consiliul Județean, vine cu o sumă importantă de 7 milioane de euro, iar celelalte investiții sunt în infrastructura de sănătate. Ne-am asociat pentru efectuarea străzii Aeroportului, unde Consiliul Județean iarăși a avut 95% contribuție, dar ținând cont și de la alocațiile pe care le-au primit anul acesta prin schimbare de formulă în sensul că, prin Legea bugetului, Bacăul a primit față de anul trecut 128 de milioane 163, Oneștiul 26.600 anul trecut, peste 42 de milioane anul acesta, Moineștiul 16 milioane 500 peste 20 milioane anul acesta, Comăneștiul 10 milioane anul trecut, 19 milioane anul acesta. Deci, ținem cont și de aceste alocări de la bugetul de stat, ținem cont și de alocările făcute de Guvern la final de an, iar excedentul acumulat de aceste UAT-uri necheltuiți la final de an, trebuie să ținem cont și de ele, de investițiile care se fac în infrastructura rutieră, rețeaua de alimentare cu apă, rutieră mă refer la drumuri județene și drumuri naționale, drumuri județene care trec prin comunități și leagă atâtea comunități de care discutasem mai înainte. 230 și 247 sunt efectuate acum, peste aproape 500 de km la care se adaugă încă vreo 160 care sunt acum în execuție sau urmează execuția.

De asemenea, trebuie să ținem cont și de faptul că sunt proiecte în derulare de către Unitățile Administrativ Teritoriale pe diferite finanțări fie că este pe PNDL, fie cu finanțare de la CNI, fie prin Programul Operațional Regional cu bani eropeni și unde este nevoie cu parte de cofinanțare. Deci ținând cont de toate aceste aspecte, venim pe principiul echilibrării bugetului, iar grupul consilierilor județeni PSD, vine în fața dumneavoastră cu următorul amendament de repartizare a sumei de 27 de milioane 316 astfel după cum urmează: la mediul urban și nu este notat nici anul trecut și nici acum 2 ani, am vorbit de asocierile care au fost, banii care au fost alocați dar și asocierile care vor fi anul acesta, pentru obiective importante de interes județean la nivelul municipiilor și orașelor. Venim cu următorul amendament și cu următoarea repartiziție a acestei sume: Agăș 459, Ardeoani 89, Asău 146, Balcani 519, Berești Bistrița 340, Berești Tazlău 589, Berzunți 500, Bîrsănești 489, Blăgești 489, Bogdănești 340, Brusturoasa 389, Buciumi 410, Buhoci 119, Căiuți 519, Cașin 118, Cleja 108, Colonești 390, Corbasca 469, Coțofănești 439, Dămieniști 69, Dealu Morii 409, Dofteana 669, Faraoani 439, Filipeni 340, Filipești 120, Găiceana 390, Ghimeș Făget 96, Gioseni 98, Gîrleni 350, Glăvănești 119, Gura Văii 108, Helegiu 122, Hemeiuși 64, Horgești 108, Huruiești 390, Itești 56, Izvoru Berheciului 60, Letea Veche 489, Lipova 409, Livezi 153, Luizi Călugăra 92, Măgirești 105, Măgura 98, Mănăstirea Cașin 390, Mărgineni 170, Motoșeni 459, Negri 370, Nicolae Bălcescu 360, Odobești 390, Oituz 489, Oncești 389, Orbeni 439, Palanca 459, Parava 370, Parincea 410, Pâncești 440, Pîrgărești 86, Pîrjol 63, Plopana 409, Podu Turcului 489, Poduri 569, Prăjești 343, Răcăciuni 589, Răchitoasa 439, Racova 132, Roșiori 370, Sănduleni 479, Sărata 365, Sascut 579, Săucești 489, Scorțeni 389, Secuieni 50, Solonț 439, Stănișești 439, Ștefan cel Mare 539, Strugari 410, Tamași 439, Tătărăști 395, Țirgu Trotuș 108, Traian 116, Ungureni 439, Urechești 115, Valea Seacă 459, Vultureni 53, Zemeș 116 mii lei total 27. 316 mii lei. Acesta este amendamentul consilierilor județeni PSD care vin în fața dumneavoastră ținând cont de toate aceste argumente și respectând principiul echilibrării bugetului local. Eu zic că sunt sume generoase repartizate, comparativ cu cele de anul trecut și o să le vedeți. Dacă sunt intervenții?

♣ **DI Humulescu Vasile**, consilier: Domnule președinte, întotdeauna am căutat să fiu echilibrat în intervențiile mele și să nu fac afirmații, care să nu aibă acoperire într-o situație reală.

♣ **DI Brașoveanu Sorin**, președinte: Că tot discutăm de echilibrarea bugetului nu?!

♣ **DI Humulescu Vasile**, consilier: Da. Dați-mi voie, să mă exprim în cadrul ședinței că sunt indignat de modul cum se procedează. M-am uitat la repartitia care s-a dat la mapă și la drumuri și la echilibrare. Foarte discutabil din punctul nostru de vedere. S-au adus aici argumente și într-o direcție și în alta, fiecare poate să motiveze! Dar în fața dreptății, nu poți să motivezi decât așa cum este corect!. Ați venit cu rectificări din nou! din partea... nu știu a aparatului...

♣ **DI Umbrărescu Sorin**: Este rectificare și e vorba de amendament!

♣ **DI Humulescu Vasile**, consilier: Nu știu,... nu vreau să influențez și nu vreau pe nimeni să acuz! Dar în momentul când vii cu o rectificare, de exemplu la drumuri. Uitați-vă și dumneavoastră dacă aveți curajul și sunteți corecți în fața conștiinței, să ridicați mâna pentru această repartitie! Ați mărit la toate la unele primării ați dublat, ați luat din prima repartitie. Deci prima repartitie a fost corectă? Ați făcut din 150, ați făcut 40, din 85, ați făcut 30 la primăriile ALDE. M-am uitat și la primăriile PNL la fel! M-am uitat acum la echilibrare. Prima repartitie care ați dat-o și așa discutabilă,... uitați la Filipești a fost 170, ați făcut 120. La Secuieni din puținul de 85 ați făcut 50. Iar la alte primării s-au dus în sute. Această repartitie nu este corectă! Cine o votează cel puțin în fața conștiinței va fi cu păcat!. Nu se poate așa ceva. Niciodată nu am ridicat în Consiliul județean probleme și am fost foarte atent la fiecare cuvânt pe care l-am exprimat. Cum pot eu să mă duc în fața unor comunități, nu spun că neapărat o fi și cu edili ALDE; cum să le explic că s-a luat asemenea hotărâre cu repartitia?! Eu ridic această problemă foarte clar aici, fiecare votează cum dorește este stăpân pe votul lui! dar dacă are conștiința împăcată că ridică mâna pentru repartitie corectă, să o facă. Eu nu pot să fac așa ceva și niciodată nu am fost pe contrasens. Dar așa ceva nu pot să fac. Putea să se aducă orice fel de argument. Nu poate să fie argument, la unul care de la zero îl duce la 400. Deci în prima fază zero, uitați-vă pe repartitie le-am notat pe toate acum. De la 200 la 500, iar la celelalte din 170 rămân cu 50 din 80 rămân așa ca să aibă pentru plătit lumina de iluminat în comună. Nu este corect din punctul meu de vedere, nici măcar consilierii ALDE nu vreau să-i influențez, dar personal, nu pot să votez asemenea repartitie! Vă mulțumesc.

♣ **DI Brașoveanu Sorin**, președinte: Sigur, este părerea dumneavoastră, aici este vorba nu de rectificare, nu de repartizare, este vorba de o propunere făcută din partea aparatului de specialitate pe care și dumneavoastră ați spus că este discutabilă și este vorba de o propunere, o analiză făcută ținând cont de toate aceste investiții făcute pe toate planurile și de excedentul pe care îl au unele UAT-uri la finalul anului pe care pot să-l folosească. Deci s-a ținut cont de toate aceste aspecte și am venit cu această echilibrare. Sigur că sunt comunități care au multe proiecte și care sunt în execuție, sunt multe comunități care au multe proiecte dar sunt în diferite proceduri de licitație. S-a ținut cont, și o să vedeți și dumneavoastră în centralizarea respectivă, în răspunsurile pe care le-au primit, că noi am ținut cont și de răspunsuri, dar am și verificat informațiile necesare atât la finanțe cât și în proiectele pe care noi le avem monitorizate, la direcția de investiții. Deci sigur că nu există o formulă matematică, așa este, nu ai cum, tocmai acesta este rolul nostru al Consiliului județean, că suma nu este mare! să intervenim acolo, în funcție de ceea ce a acordat Consiliul județean, de celelalte finanțări, de mersul acestor investiții, și să intervenim, pentru a face o echilibrare cât de cât, pentru că repet, nu putem fi după o formulă matematică să găsim cea mai bună soluție în care toată lumea să fie mulțumită. Este adevărat poate sunt și nemulțumiți dar noi vedem acum pe o abordare integrată și responsabilă la nivel de județ, adică în ultimii 3-4 ani de zile. Prin votul dumneavoastră, toate aceste investiții, județul arată astăzi altfel și sunt proiecte care nu s-au finalizat. Sunt multe în derulare, sunt multe în execuție, sunt multe care au refinalizat partea de proiectare și urmează să intre în execuție. Este munca noastră în Consiliul județean, a tuturor. Discuțiile acestea, dacă vă aduceți aminte, le-am avut în fiecare început de an pe aceste sume, care și așa sunt foarte mici. Dar este prerogativa noastră, pentru a interveni și a echilibra în funcție de...și ținând cont de toate aceste aspecte.

♣ **D-na Bogea Angela**, consilier: În principiu dacă te uiți, la prima vedere și se par într-adevăr niște discrepanțe. Dar fiecare dintre noi dintre consilieri, avem imagini pe anumite zone. Dumneavoastră PNL-ul aveți imaginea pe ceea ce s-a făcut în primăriile PNL, știți câte proiecte s-au făcut, știți câte drumuri s-au făcut, știți ce nevoi au primării. Dumneavoastră cei de la ALDE, aveți aceleași informații despre primării dumneavoastră cât au făcut, cât mai au de făcut și așa mai departe. Noi PSD-ul avem și noi imaginea primarilor noștri. Deci eu personal, habar nu am ce investiții se fac de exemplu, într-o primărie de la PNL. Nu m-a interesat, pentru că nu a fost în zona mea de influență și nu aveam de ce să mă interesez. Cei care au

Într-adevăr viziunea întregului județ, sunt cei care conduc Consiliul județean și cei din aparatul de specialitate al Consiliului Județean. Aceste bugete și bugetul consiliului și aceste repartiții, se fac după ce primarii (și a venit doamna director cu adresa și am văzut) în baza adresei ce o trimite consiliul (o spun pentru că am lucrat în consiliu) la primării, iar primăriile trimit înapoi. Se centralizează în cadrul aparatului tehnic și vin cu propunerea. Este adevărat că poate aici s-au mai micșorat ori s-au mai mărit sume sau nu știu ce, probabil unii primari au trimis adresa mai târziu, au trimis-o ieri sau alaltăieri și de aici au intervenit și acele modificări. Deci eu sunt învățată să merg pe mâna aparatului tehnic. Și pentru că nu mai vreau să iau cuvântul, vreau să aduc în discuție disputa dintre domnul consilier Olteanu și doamna secretar Ina Zară. Eu cred în ceea ce a spus Ina Zară, o știu foarte bine, este cinstită este corectă și cred că habar nu avea unde este adresa PNL-ului, cum habar nu are unde este adresa PSD-ului. Pot să jur că Ina nu știe că PSD-ul are adresa nu știu unde! Pentru că o cunosc bine pe Ina, nu are nici o treabă cu politicul și nici nu o interesează. Deci în această dispută, haideți să mergem pe mâna aparatului de specialitate a consiliului județean care sunt profesioniști și din cauza aceasta nu am nici o mustrare de conștiință dacă o să votez cu propunerea făcută.

♣ **DI Brașoveanu Sorin**, președinte: Da mulțumesc, haideți să nu amestecăm lucrurile pentru că eu discutăm de prerogativa pe care o avem noi și acum, sigur domnul Humulescu, îl simt așa foarte înverșunat. dar aș vrea să-l întreb și eu când avea conștiința curată!? anul trecut și acum doi ani, când a votat alături de PSD pentru, iar PNL-ul s-a abținut? sau acum când este nevoit să se abțină?! Când ați avut conștiința mai curată ? Atunci, sau acum?!

♣ **DI Umbrărescu Ștefan**, consilier: Doamna Boga, din păcate una din tarele noastre este respectarea și neaplicarea legii un subiect foarte larg pe care am să-l dezvolt altădată. Este păcat doamna Boga, că s-a făcut această diferențiere între noi și voi. Aș vrea să vă spun doar un citat din Lordul Acton care spunea: *Că statul nu poate să-și facă oamenii mai buni, dar în schimb poate să-i înrăiască.*

♣ **DI Brașoveanu Sorin**, președinte: Asta face actualul guvern! Eu zic să nu mai deschidem cutia Pandorei că fiecare cred că are câte un citat și nu se știe când terminăm ședința. Vă propun să ne oprim aici și să supunem la vot.

Se supune la vot proiectul de hotărâre cu amaendamentul prezentat.

Se votează cu 18 voturi pentru și o abținere respectiv domnul consilier Isvoran Vasile.

♣ **DI Olteanu Petre Cezar**, consilier: Grupul Liberal nu va vota nici la acest proiect pentru că această ședință nu există.

♣ **DI Brașoveanu Sorin**, președinte: Deci grupul Liberal nu votează... Nu am înțeles ați spus că vă abțineți pentru că nu a existat ședința asta?

♣ **DI Olteanu Petre Cezar**, consilier: Noi considerăm că această ședință trebuia amânată!

♣ **DI Brașoveanu Sorin**, președinte: Dar îndemnizația o primiți? Dar v-ați prezentat în ședință! Adică azi ați muncit!

♣ **DI Olteanu Petre Cezar**, consilier: Am muncit sigur că da! Numai cât să vă ascultăm pe mine și este o muncă mare și grea.

♣ **DI Brașoveanu Sorin**, președinte: Sunteți absenți prin prezență!

Grupul PNL și ALDE nu participă la vot.

Nr. crt.	Nume și prenume consilier județean	Votat PENTRU	Votat ÎMPOTRIVĂ	Votat ABȚINERE
38.	Brașoveanu Sorin, președinte	x		
39.	Pravăț Silviu Ionel, vicepreședinte	x		
40.	Popescu Adrian, vicepreședinte			
41.	Andrieș Ionuț	x		
42.	Bandea Toma	x		
43.	Bejan Gheorghe	x		
44.	Belceanu Gheorghe	x		
45.	Boga Angela	x		
46.	Brăneanu Dumitru	x		
47.	Cautiș Vasile	x		
48.	Chiciu Laurențiu			
49.	Ciobăniță Corneliu	x		
50.	Cojocaru Ovidiu			
51.	Cosma Elena	x		
52.	Cristea Tina Oana			

Nr. crt.	Nume și prenume consilier județean	Votat PENTRU	Votat ÎMPOTRIVĂ	Votat ABȚINERE
53.	Cucerescu Ion	x		
54.	Grițcu Gabriel			
55.	Hirțescu Roxana	x		
56.	Humulescu Vasile			
57.	Isvoran Vasile			x
58.	Ivanof Floarea			
59.	Manolache Vasile	x		
60.	Marchiș Ana	x		
61.	Marcu Costică			
62.	Mihăilă Petrică			
63.				
64.				
65.				
66.	Nechita Neculai			
67.	Ochenatu Eugen	x		
68.	Olteanu Cezar			
69.	Pislaru Marius			

Nr. crt.	Nume și prenume consilier județean	Votat PENTRU	Votat ÎMPOTRIVĂ	Votat ABȚINERE
70.	Spătaru Eugen	x		
71.	Stoica Dana Elena	absent		
72.	Șendrea Răzvan	x		

Nr. crt.	Nume și prenume consilier județean	Votat PENTRU	Votat ÎMPOTRIVĂ	Votat ABȚINERE
73.	Șova Sorin			
74.	Umbrărescu Sorin			

◀ **Se trece la punctul 4 al ordinii de zi.** Domnul președinte Brașoveanu Sorin prezintă referatul de aprobare la proiectul de hotărâre pentru modificarea art.1 din Hotărârea Consiliului Județean nr. 283/2019 privind modificarea poziției nr. 66 din inventarul bunurilor aparținând domeniului public al Județului Bacău.

♣ **DI Brașoveanu Sorin, președinte:** Deci sunt două construcții în plus față de cele care făceau obiectul contractului și față de bunurile înscrise în inventarul domeniului public al județului Bacău, fapt consemnat în Referatul din 21.11.2019.

Sunt consultați consilierii județeni dacă au observații cu privire la proiectul de hotărâre prezentat. Nefiind observații, se supune aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă cu 23 de voturi **pentru**, și o abținere respectiv domnul consilier Isvoran Vasile

♣ **DI Olteanu Petre Cezar, consilier:** Grupul liberal nu participă la vot.

Nr. crt.	Nume și prenume consilier județean	Votat PENTRU	Votat ÎMPOTRIVĂ	Votat ABȚINERE
1.	Brașoveanu Sorin, președinte	x		
2.	Pravăț Silviu Ionel, vicepreședinte	x		
3.	Popescu Adrian, vicepreședinte	x		
4.	Andrieș Ionuț	x		
5.	Bandea Toma	x		
6.	Bejan Gheorghe	x		
7.	Belceanu Gheorghe	x		
8.	Bogea Angela	x		
9.	Brăneanu Dumitru	x		
10.	Cautiș Vasile	x		
11.	Chiciu Laurențiu	x		
12.	Ciobăniță Corneliu	x		
13.	Cojocaru Ovidiu	x		
14.	Cosma Elena	x		
15.	Cristea Tina Oana			
16.	Cucerescu Ion	x		
17.	Grițcu Gabriel			
18.	Hîrțescu Roxana	x		
19.	Humulescu Vasile	x		

Nr. crt.	Nume și prenume consilier județean	Votat PENTRU	Votat ÎMPOTRIVĂ	Votat ABȚINERE
20.	Isvoran Vasile			x
21.	Ivanof Floarea			
22.	Manolache Vasile	x		
23.	Marchiș Ana	x		
24.	Marcu Costică			
25.	Mihăilă Petrică			
26.				
27.				
28.				
29.	Nechita Neculai			
30.	Ochenatu Eugen	x		
31.	Olteanu Cezar			
32.	Pislaru Marius			
33.	Spătaru Eugen	x		
34.	Stoica Dana Elena	absent		
35.	Șendrea Răzvan	x		
36.	Șova Sorin			
37.	Umbrărescu Sorin	x		

♣ **DI Șova Sorin, consilier:** Domnule președinte, aș vrea să anunț secretariatul, că începând de astăzi îmi voi desfășura activitatea alături de grupul PNL. Mulțumesc.

◀ Nemaifiind alte intervenții, domnul președinte Brașoveanu Sorin declară închise lucrările ședinței extraordinare a Consiliului Județean Bacău din data de 07.02.2020 pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal.

PREȘEDINTE,
Sorin BRAȘOVEANU



SECRETAR GENERAL AL JUDEȚULUI,
dr. Elena Cătălina ZARĂ

Întocmit,
consilier Nicoleta Ciulină