

CONSILIUL JUDEȚEAN BACĂU
Compartiment de lucru consilieri județeni
Nr. 19234 din 18.10.2021

PROCES VERBAL
încheiat astăzi, 15.10.2021, în ședința extraordinară a
Consiliului Județean Bacău

Ședința a fost convocată în conformitate cu prevederile art.178 alin.(2) din Codul administrativ cu modificările și completările ulterioare, prin Dispoziția nr.255 din 08.10.2021 a Președintelui Consiliului Județean Bacău și adusă la cunoștință publică în presa locală.

Din totalul de 36 de consilieri județeni în funcție, sunt prezenți în sală 33 de consilieri, absentând doamna consilier Coșa Maricica, domnul consilier Necula Cosmin și domnul consilier Vreme Valerian.

Având în vedere problemele de pe ordinea de zi, la ședință au fost invitați să participe: doamna Lenuța Ardeleanu, director SPJD Bacău, domnul Codreanu Cristian, director DGASPC Bacău, directori executivi și directori executivi adjuncți ai direcțiilor aparatului de specialitate al consiliului județean, reprezentanții mass-media.

Ședința fiind legal convocată și constituită își poate desfășura lucrările.

Lucrările ședinței sunt conduse de domnul președinte Valentin Ivancea.

♣ **DI Valentin Ivancea**, președinte: Bună ziua doamnelor și domnilor consilieri, bine ați venit la ședința extraordinară a consiliului județean.

Pentru ședința de astăzi, proiectul ordinii de zi este următorul:

1. Aprobarea procesului verbal al ședinței ordinare din 29.09.2021;
2. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli al Județului Bacău, pe anul 2021;

Inițiator: dl. Valentin Ivancea – președinte al Consiliului Județean Bacău

3. Proiect de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a sumelor defalcate din taxa pe valoare adăugată pentru finanțarea cheltuielilor privind drumurile comunale, pe anul 2021.

Inițiator: dl. Valentin Ivancea – președinte al Consiliului Județean Bacău

Sunt consultați consilierii județeni dacă au observații cu privire la ordinea de zi prezentată.

Nefiind observații, se supune aprobării ordinea de zi în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

Nr. crt.	Nume și prenume consilier județean	Votat PENTRU	Votat ÎMPOTRIVĂ	ABȚINERE
1.	Ivancea Valentin, președinte	x		
2.	Andrieș Ionuț	x		
3.	Boca Laurențiu	x		
4.	Budacă Vasile	x		
5.	Coșa Maricica	absent		
6.	Cosma Elena	x		
7.	Cristea Tina Oana	x		
8.	Cucerescu Ion	x		
9.	Droiman Alexandru	x		
10.	Enea Pavel Iulian	x		
11.	Egarmin-Ana-Maria	x		
12.	Filip Daniela	x		
13.	Gavriliu Adrian	x		
14.	Grițcu Gabriel	x		
15.	Hîrțescu Roxana	x		
16.	Isvoran Vasile	x		
17.	Bîrzu Ilie	x		

18.	Marcu Costică	x		
19.	Munteanu George	x		
20.	Melinte Ion	x		
21.	Mititelu Mihai	x		
22.	Nechita Neculai	x		
23.	Necula Cosmin	absent		
24.	Nistor Adrian	x		
25.	Olteanu Petre-Cezar	x		
26.	Panfil Gelu	x		
27.	Patriche Emilian	x		
28.	Pravăț Silviu Ionel	x		
29.	Popescu-Găgiu Ștefana	x		
30.	Poșa Irina Diana	x		
31.	Pleşca George Bogdan	x		
32.	Pădureanu Stelian	x		
33.	Pislaru Marius	x		
34.	Scripăl Constantin	x		
35.	Țaga Aurelia	x		
36.	Șova Sorin	x		
37.	Vreme Valerian	absent		

♣ **DI Valentin Ivancea**, președinte: Supun la vot în conformitate cu prevederile art.135, alin.(8) din Codul administrativ cu modificările și completările ulterioare, suplimentarea ordinii de zi cu următorul punct:

1. Proiect de hotărâre pentru aprobarea Protocolului privind colaborarea dintre Județul Bacău, prin autoritatea sa deliberativă, Consiliul Județean Bacău și Universitatea de Medicină, Farmacie, Științe și Tehnologie „George Emil Palade” Târgu Mureș și Spitalul Județean de Urgență Bacău.

Inițiator: dl. Valentin Ivancea – președinte al Consiliului Județean Bacău

Sunt consultați consilierii județeni dacă au observații cu privire la ordinea de zi suplimentară.

Nefiind observații, se supune aprobării ordinea de zi suplimentară în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

Nr. crt.	Nume și prenume consilier județean	Votat PENTRU	Votat ÎMPOTRIVĂ	ABȚINERE
38.	Ivancea Valentin, președinte	x		
39.	Andrieș Ionuț	x		
40.	Boca Laurențiu	x		
41.	Budacă Vasile	x		
42.	Coșa Maricica	absent		
43.	Cosma Elena	x		
44.	Cristea Tina Oana	x		
45.	Cucerescu Ion	x		
46.	Droiman Alexandru	x		
47.	Enea Pavel Iulian	x		
48.	Egarmin-Ana-Maria	x		
49.	Filip Daniela	x		
50.	Gavriliu Adrian	x		
51.	Grițcu Gabriel	x		
52.	Hîrțescu Roxana	x		
53.	Isvoran Vasile	x		
54.	Birzu Ilie	x		

Nr. crt.	Nume și prenume consilier județean	Votat PENTRU	Votat ÎMPOTRIVĂ	ABȚINERE
55.	Marcu Costică	x		
56.	Munteanu George	x		
57.	Melinte Ion	x		
58.	Mititelu Mihai	x		
59.	Nechita Neculai	x		
60.	Necula Cosmin	absent		
61.	Nistor Adrian	x		
62.	Olteanu Petre-Cezar	x		
63.	Panfil Gelu	x		
64.	Patriche Emilian	x		
65.	Pravăț Silviu Ionel	x		
66.	Popescu-Găgiu Ștefana	x		
67.	Poșa Irina Diana	x		
68.	Pleşca George Bogdan	x		
69.	Pădureanu Stelian	x		
70.	Pîslaru Marius	x		
71.	Scripăț Constantin	x		
72.	Țaga Aurelia	x		
73.	Șova Sorin	x		
74.	Vreme Valerian	absent		

◀ **Se trece la primul punct al ordinii de zi.** Domnul președinte Valentin Ivancea îi dă cuvântul doamnei secretar general al județului dr. Elena Cătălina Zară, pentru a supune spre aprobare procesul-verbal al ședinței ordinare din data de 29.09.2021.

♣ **Dna Zară Elena Cătălina, secretar general al județului:** Potrivit prevederilor art.182 alin. (4) coroborat cu art.138 alin. (15) din Codul administrativ cu modificările și completările ulterioare, la începutul fiecărei ședințe, secretarul general al județului supune spre aprobare procesul-verbal al ședinței anterioare. Având în vedere prevederile legale mai sus menționate, supunem spre aprobare procesul-verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Bacău din data de 29.09.2021.

Sunt consultați consilierii județeni dacă au observații cu privire la procesul-verbal al ședinței anterioare.

Nefiind observații, se supune aprobării procesul-verbal al ședinței anterioare și se aprobă în unanimitate.

Nr. crt.	Nume și prenume consilier județean	Votat PENTRU	Votat ÎMPOTRIVĂ	ABȚINERE
1.	Ivancea Valentin, președinte	x		
2.	Andrieș Ionuț	x		
3.	Boca Laurențiu	x		
4.	Budacă Vasile	x		
5.	Coșa Maricica	absent		
6.	Cosma Elena	x		
7.	Cristea Tina Oana	x		
8.	Cucerescu Ion	x		
9.	Droiman Alexandru	x		
10.	Enea Pavel Iulian	x		

Nr. crt.	Nume și prenume consilier județean	Votat PENTRU	Votat ÎMPOTRIVĂ	ABȚINERE
11.	Egarmin-Ana-Maria	x		
12.	Filip Daniela	x		
13.	Gavriliu Adrian	x		
14.	Grițcu Gabriel	x		
15.	Hîrțescu Roxana	x		
16.	Isvoran Vasile	x		
17.	Birzu Ilie	x		
18.	Marcu Costică	x		
19.	Munteanu George	x		
20.	Melinte Ion	x		
21.	Mititelu Mihai	x		
22.	Nechita Neculai	x		
23.	Necula Cosmin	absent		

24.	Nistor Adrian	x		
25.	Olteanu Petre-Cezar	x		
26.	Panfil Gelu	x		
27.	Patriche Emilian	x		
28.	Pravăț Silviu Ionel	x		
29.	Popescu-Gagiu Ștefana	x		
30.	Poșa Irina Diana	x		

31.	Pleșca George Bogdan	x		
32.	Pădureanu Stelian	x	*	
33.	Pislaru Marius	x		
34.	Scripăț Constantin	x		
35.	Țaga Aurelia	x		
36.	Șova Sorin	x		
37.	Vreme Valerian	absent		

♣ **Dna Zară Elena Cătălina, secretar general al județului:** Totodată, în conformitate cu prevederile art.243 alin.(1), lit. n), din Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, informez consilierii județeni cu privire la aplicabilitatea art.228 alin. (2), alin. (3), alin. (4) și alin. (5) din același act normativ, conform cărora:

(2) În exercitarea funcției, consilierul județean aflat în una dintre situațiile de conflict de interese, prevăzute la alin. (1) al aceluiași articol, are obligația să anunțe la începutul ședinței consiliului județean interesul personal pe care îl are la adoptarea hotărârii respective, anunț care se consemnează în mod obligatoriu în procesul-verbal al ședinței.

(3) Ulterior anunțării interesului personal, consilierul județean nu mai este luat în calcul pentru cvorumul necesar adoptării hotărârii consiliului cu privire la care acesta și-a anunțat interesul și nu are drept de vot la adoptarea acestei hotărâri.

(4) Actele administrative emise ori adoptate sau actele juridice încheiate cu încălcarea prevederilor alin.(1) sunt lovite de nulitate absolută în condițiile Legii nr.176/2010, cu modificările și completările ulterioare.

(5) Fapta aleșilor locali de a încălca prevederile alin. (1) și legislația în materie privind conflictul de interese constituie abatere disciplinară și se sancționează cu diminuarea indemnizației cu 10% pe o perioadă de maximum 6 luni.

♣ **DI Valentin Ivancea, președinte:** Vă rog să vă pronunțați pentru incompatibilități dacă sunt.

♣ **DI Isvoran Vasile, consilier:** La punctul 3 de pe ordinea de zi nu voi participa la vot.

◀ **Se trece la punctul 2 al ordinii de zi.** Domnul președinte Valentin Ivancea prezintă referatul de aprobare la proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli al Județului Bacău, pe anul 2021.

♣ **DI Valentin Ivancea, președinte:** Fără să mai citesc referatul de aprobare, am să vă prezint pe scurt ceea ce supun acum aprobării, este alocarea de sume pentru plata salariilor la DGASPC care știți foarte bine că nu au fost finanțați, nu au primit finanțare de la Guvern. Ca atare, am făcut o rectificare bugetară prin care să aloc plata salariilor nete fără a mai avea posibilitatea și pentru plata dărilor către stat. Și anul trecut s-a întâmplat acest lucru, am găsit o soluție rapidă, încercăm ca oamenii din DGASPC să-și ia salariile chiar cu întârziere dar măcar să și le ia 100% fără a mai plăti și datoriile către stat. Aceasta este propunerea de rectificare bugetară.

Sunt consultați consilierii județeni dacă au observații cu privire la proiectul de hotărâre prezentat.

Nefiind observații, se supune aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

Nr. crt.	Nume și prenume consilier județean	Votat PENTRU	Votat ÎMPOTRIVĂ	ABȚINERE
1.	Ivancea Valentin, președinte	x		
2.	Andriș Ionuț	x		
3.	Boca Laurențiu	x		
4.	Budacă Vasile	x		
5.	Coșa Maricica	absent		
6.	Cosma Elena	x		
7.	Cristea Tina Oana	x		
8.	Cucerescu Ion	x		
9.	Droiman Alexandru	x		
10.	Enea Pavel Iulian	x		
11.	Egarmin-Ana-Maria	x		
12.	Filip Daniela	x		
13.	Gavriliu Adrian	x		
14.	Grițcu Gabriel	x		

15.	Hîrjescu Roxana	x		
16.	Isvoran Vasile	x		
17.	Bîrzu Ilie	x		
18.	Marcu Costică	x	*	
19.	Munteanu George	x		
20.	Melinte Ion	x		
21.	Mititelu Mihai	x		
22.	Nechita Neculai	x		
23.	Necula Cosmin	absent		
24.	Nistor Adrian	x		
25.	Olteanu Petre-Cezar	x		
26.	Panfil Gelu	x		
27.	Patriche Emilian	x	*	
28.	Pravăț Silviu Ionel	x		
29.	Popescu-Gagiu Ștefana	x		
30.	Poșa Irina Diana	x		
31.	Pleșca George Bogdan	x		

32.	Pădureanu Stelian	x		
33.	Pislaru Marius	x		
34.	Scripăț Constantin	x		

35.	Țaga Aurelia	x		
36.	Șova Sorin	x		
37.	Vreme Valerian	absent		

◀ **Se trece la punctul 3 al ordinii de zi.** Domnul președinte Valentin Ivancea prezintă referatul de aprobare la proiectul de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a sumelor defalcate din taxa pe valoare adăugată pentru finanțarea cheltuielilor privind drumurile comunale, pe anul 2021.

Sunt consultați consilierii județeni dacă au observații cu privire la proiectul de hotărâre prezentat.

♣ **DI Melinte Ion**, consilier: Domnule președinte, stimați colegi. Am văzut că în repartiții aveți și pentru Izvoru Berheciului 122 de mii RON, sper că nu mai veniți cu un amendament ca la prima repartiție atunci când ați dat jos. Iar dacă tot suntem la capitolul acesta, o spun pentru colegii liberali că bugetul țării se adună din cotizațiile sau din impozitele tuturor românilor și cred că ultima rectificare și împărțirea banilor a fost o mare bătaie de joc la adresa românilor iar în județul Bacău, municipiul Onești, comuna Izvoru Berheciului și chiar și municipiul Bacău, nu au primit nici un leu. Eu cred că domnul Cîțu trebuia să împartă banii corect, după nevoile românilor și nu să-și cumpere ei voturile cu banii românilor. Dragi colegi liberali, cred că împărțirea banilor nu s-a făcut fără o consultare cu președintele PNL Bacău. Deci, rușine din partea dumneavoastră a liberarilor și domnule președinte, sper să nu procedați ca prima dată. Cred că localitățile astea nu sunt vinovate. Unii sunt astăzi vremelnici la conducere. Cred că toți trebuie să primească în mod echilibrat și după nevoi, banii. Vă mulțumesc.

♣ **DI Valentin Ivancea**, președinte: Am să fac un singur amendament, eu am făcut propunerea ca executiv, deliberativul este pe deplin liber să facă amendamente. Ca atare, văd că tot se reitează un subiect legat ca tot eu să procedez la amendamente. Dacă ați observat, ca și data trecută, eu nu am făcut amendamente, eu am făcut o propunere iar deliberativul (am spus și atunci) este în măsură să vadă oportunitatea sau neoportunitatea unor propuneri făcute de mine. Fără să mă derobez la acest lucru o să votez în deplină cunoștință de cauză, o să completez la ceea ce ați spus dumneavoastră și foarte bine ați ridicat problema. Într-adevăr, la nivelul județului Bacău vă spun că am făcut o centralizare, am avut speranța, că din ceea ce am solicitat noi la Consiliul Județean – 78 de milioane lei dintre care, 29 de milioane 813 mii lei erau pentru DGASPC pentru a asigura finanțarea salariilor. Din toate aceste sume, la nivelul județului am centralizat toate comunele într-un mod paralel așa cum s-a făcut și la Prefectură. Toate necesitățile pentru cofinanțare, pentru cheltuieli de utilități, pentru arierate, pentru partea de necesar și la nivel de drumuri. Din toată suma pe care noi am cerut-o, au ajuns la 4,5 milioane lei. Deci, faceți raportul: 78 de milioane față de 4,5 milioane. Eu nu aș mai fi ieșit niciodată public să spun că am adus bani în Bacău, pentru că este rușinos. O să încercăm să echilibrăm bugetele cum se poate. Problema existentă la nivelul întregului județ și dumneavoastră o știți, este legată de faptul că utilitățile au crescut într-un mod necontrolat, noi trebuie să ne achităm facturile, trebuie să avem contracte în derulare și nu numai consiliul județean ci și UAT-le. La nivelul județului suma care ne-a fost repartizată exclusiv pentru drumuri județene și drumuri comunale a fost de 8 milioane. Nu am reținut nimic la consiliul județean deși am fi avut nevoie, am distribuit totul și ați văzut că am distribuit totul la nivelul județului. Nu am lăsat la nivelul consiliului județean, totul a mers către județ unde cred că noi o să încercăm cât mai posibil să reiterăm aceste lucruri, să revenim către Guvern cu solicitarea de fonduri, pentru că, într-adevăr partea cea mai grea pe care o avem acum este plata utilităților și care ne afectează și contractele aflate în derulare. Asta este partea cea mai importantă. Mai este un aspect aici pe care aș vrea să îl subliniez. Faptul că tot ce înseamnă dezvoltare nu se poate face doar cu 8 milioane. Aceste sume sunt extrem de insuficiente față de primăriile județului Bacău. S-a avut în vedere și o să vă spun un lucru: să știți că am o listă cu excedent la nivelul județului, un excedent din primării cu cine a cheltuit sumele alocate și cine nu a cheltuit. O s-o prezint public la un momentdat dacă o să fie nevoie ca să vedeți unde s-au dat banii și excedent. Am făcut un demers și am solicitat de la aparatul de specialitate al nostru, să inițiem o Hotărâre de Guvern împreună cu Instituția Prefectului – Județul Bacău pentru alocare de sume pentru DGASPC. Nu mi se pare în regulă, este al doilea an în care trec prin această situație. Să știți că sumele alocate de la nivelul consiliului județului și v-am prezentat dumneavoastră bugetul, se ridică undeva către DGASPC la 145 de milioane. Gândiți-vă că bugetul nostru total este de 560 de milioane pe cheltuieli, 145 de milioane merg către DGASPC și tot nu ajunge. Diferența pe care noi o finanțăm la DGASPC ar

trebui să însemne standard de calitate nu standard minim de cost. Tot ce ducem în plus* către DGASPC trebuie să aducă creșterea nivelului a actului pe zona socială.

♣ **DI Nistor Adrian**, consilier: L-am auzit pe colegul nostru Melinte Ion, țin totuși să-i amintesc faptul că, consilierii locali din partidul condus de dumnealui fac parte din majoritatea de la municipiul formată din PMP, PNL, USR-PLUS. Mai aveți alte acuzații la adresa PNL, domnule consilier?

♣ **DI Melinte Ion**, consilier: Vreau să-i spun colegului Nistor că nu au nici o legătură consilierii locali de la municipiul cu împărțirea banilor de la consiliul județean iar din punct de vedere al împărțirii banilor dacă mai veniți cu o listă din care se dau jos banii vreau să vă spun domnule președinte, chiar nu mai avem nici o încredere. Nu eu personal ci oamenii din teritoriu. Nu este nimeni vinovat să nu primească nici un leu. Nu cred că pentru cele două localități, Onești și Izvoru Berheciului nu s-au găsit bani nici de la Consiliul Județean și nici de la Guvern.

♣ **DI Valentin Ivancea**, președinte: Domnule consilier, eu vă anunț că această împărțire nu ține de municipii, orașe pentru că se referă doar la drumuri județene și la comunale. Ca atare, nu avea cum să apară Onești pe această listă. Reiterz un lucru care ar trebui să-l avem în vedere, nu apare pe această listă pentru că nu are cum, nu permite legea să aloc către drumuri din oraș. Fără să mai fac o pregătire prealabilă eu vă spun că totuși Oneștiul a beneficiat și beneficiază de asocieri cu alocări de sume importante mult mai mult și mult mai mari decât ce s-a repartizat de la nivelul întregului județ. Dacă ne referim la strada Industriilor sau dacă ne referim la Spitalul Municipal Onești, adunăm sumele și o să vedeți cam cât contribuie consiliul județean. Eu v-am spus că sumele sunt insuficiente să putem satisface doleanțele tuturor primarilor la nivelul județului. Pe de altă parte, am sesizat că o parte dintre primării au primit 0 lei prin executiv nu prin deliberativ. Noi acum suntem în deliberativ, v-am supus un proiect de hotărâre așa cum l-am considerat conform legii și vă mai anunț un lucru: să știți că noi, consiliul județean am fost atacați în contencios administrativ pe cele două hotărâri care le-am luat în primăvară, vom vedea finalitatea și vom vedea dacă este corect, este legal sau nu este legal. Am mers pe procedură până la capăt.

♣ **DI Nistor Adrian**, consilier: Ca urmare a Hotărâii Guvernului nr.1088 din 6 octombrie 2021, prin care au fost repartizate sume din fondul de rezervă la dispoziția Guvernului către UAT-le din județul Bacău, având drept unic criteriu apartenența politică a primarilor, și anume s-au repartizat câte 50.000 lei localităților ale căror primari sunt membri PSD și sume cuprinse între 450.000 și 750.000 lei localităților ale căror primari sunt dintr-o anumită zonă politică, în vederea echilibrării bugetare la nivelul județului Bacău, propunem următorul amendament: Diminuarea sumelor propuse prin proiectul de hotărâre al Consiliului Județean cu următoarele valori: Agăș 88,35 mii lei, Ardeoani 146,80 mii lei, Bîrsănești 0,35 mii lei, Bogdănești 10,79 mii lei, Buhoci 63,78, mii lei, Cleja 47,79 mii lei, Colonești 36,85 mii lei, Dealu Morii 106,35 mii lei, Filipești 136,80 mii lei, Găiceana 140,79 mii lei, Ghimeș Făget 121,80 mii lei, Glăvănești 165,78 mii lei, Helegiu 136,79 mii lei, Hemeiuș 33,80 mii lei, Huruiești 2,85 mii lei, Itești 147,79 mii lei, Izvoru Berheciului 121,79 mii lei, Livezi 100,79 mii lei, Luizi Călugăra 7,80 mii lei, Măgirești 62,79 mii lei, Măgura 32,78 mii lei, Mănăstirea Cașin 37,80 mii lei, Mărgineni 51,75 mii lei, Motoșeni 131,35 mii lei, Nicolae Bălcescu 21,75 mii lei, Oituz 51,77 mii lei, Parincea 3,95 mii lei, Pîrgărești 2,35 mii lei, Pîrjol 185,80 mii lei, Plopana 52,35 mii lei, Prăjești 78,35 mii lei Răchitoasa 32,35 mii lei, Racova 62,79 mii lei, Secuieni 139,80 mii lei, Stănișești 94,35 mii lei, Tătăraști 8,35 mii lei, Teaian 88,78 mii lei, Urechești 68,80 mii lei, Vultureni 107,35 mii lei, Zemeș 174,81 mii lei. Total sume diminuate 3.108,01 mii lei. Concomitent propunem suplimentarea sumelor cuprinse în proiectul de hotărâre al Consiliului Județean cu următoarele valori: Asău 15,65 mii lei, Balcani 74,65 mii lei, Berești Bistrița 57,65 mii lei, Berești Tazlău 95,65 mii lei, Berzunți 171,65 mii lei, Blăgești 126,65 mii lei, Brusturoasa 2,35 mii lei, Buciumi 43,05 mii lei, Căiuți 50,65 mii lei, Cașin 34,65 mii lei, Corbasca 8,65 mii lei, Coțofănești 110,65 mii lei, Dămănești 81,65 mii lei, Doftana 282,65 mii lei, Faraoni 110,65 mii lei, Filipeni 38,65 mii lei, Gioseni 0,21 mii lei, Gîrleni 39,65 mii lei Gura Văii 117,65 mii lei, Horgești 87,65 mii lei, Letea Veche 62,65 mii lei Lipova 121,65 mii lei, Negri 55,65 mii lei, Odobești 44,65 mii lei, Oncești 14,85 mii lei, Orbeni 66,65 mii lei, Palanca 31,65 mii lei, Parava 30,65 mii lei, Pîncești 19,95 mii lei, Podu Turcului 47,65 mii lei, Poduri 101,65 mii lei, Răcăciuni 26,45 mii lei, Roșiori 66,65 mii lei, Sănduleni 91,65 mii lei, Sarata 61,65 mii lei, Săscut 15,45 mii lei, Săucești 117,65 mii lei, Scorțeni 75,65 mii lei, Solonț 70,65 mii lei, Stefan cel Mare 73,65 mii lei, Strugari 23,65 mii lei, Tamași 27,65 mii lei, Tîrgu-Trotuș 121,65 mii lei, Ungureni 61,65 mii lei, Valea Seacă 125,65 mii lei. Total sume suplimentate 3.108.01 mii lei.

♣ **DI Valentin Ivancea**, președinte: Pentru a avea o situație mult mai clară aș dori să depuneti amendamentul strict la secretarului general tocmai pentru a evita alte discuții. Sunt convins că vor fi discuții pe marginea acestui amendament. Dacă aveți amendament la subiect, dacă aveți intervenții facem după vot.

♣ **DI Melinte Ion**, consilier: Am anticipat de la început ceea ce se va întâmpla dar în afară de asta aș vrea să îl întreb pe domnul consilier Nistor: cum a ajuns la concluzia că de la unii trebuie să ia, iar la alții trebuie să dea? În ce bază? Ce studiu a făcut? Să ne explice și nouă. Aș vrea să ne explice, cum a ajuns la concluzia că din 122 mii RON la Izvoru Berheciului ar trebui să ia 100 de RON? În ce bază și cum a ajuns la concluzia asta? Mă uit și la camerele de luat vederi indiferent de cine sunt ei finanțați, puteți să le îndreptați spre mine. Domnule președinte, să știți că nu vă acuz pe dumneavoastră, dar din consilierii PSD nu mișcă nici unul în front dacă dumneavoastră propuneți ceva. Deci, înțelegerile acestea pe sub masă nu cred că sunt corecte pentru români. Cred că banii poporului român și a băcăuanilor trebuie împărțiți după nevoi, în mod echilibrat și corect. Asta denotă că trăim într-o țară unde cele două partide mari își bat joc de ei și păcat că nu văd, dar să sperăm că la alegerile următoare vor vedea.

♣ **DI Valentin Ivancea**, președinte: Problema este în felul următor: nu știu dacă știți, noi suntem în opoziție, dumneavoastră sunteți la putere de doi ani de zile. Legat de declarația politică pe care ați făcut-o dumneavoastră acum, să știți că nu mă simt sub nici o formă vizat de faptul că, colegii mei din consiliul județean care fac parte și din același partid, au făcut un amendament pentru faptul că au fost aleși din acea zonă. Nu am nici o problemă, puteți să faceți și dumneavoastră amendament la fel cum au făcut și dâșii dar dumneavoastră ați ales să nu faceți amendament ci să mă criticați sau să criticați pe cei care au făcut amendamentul. Deci, nu cred că este rostul să facem politică la acest nivel. Am făcut o propunere în conformitate cu prevederile legale, fiecare dintre cei care sunt în sală, sunt în deliberativ, fiecare votează, o să-mi vedeți votul, o să mă puteți critica pentru votul pe care o să-l dau sau nu o să-l dau, dar nu mă puteți critica pentru procedură pe care am aplicat-o și care cum bine știți că sumele pentru repartizarea bugetului, gândiți-vă în ce situație sunt cele 45 de UAT-uri care nu au primit nici un leu nici în decembrie și nici acum.

♣ **Dna Poșa Irina-Diana** consilier: Aș vrea să aduc un amendament la această hotărâre pentru comuna Izvoru Berheciului. Să atribuie cât se poate. Dacă sunteți de acord cu suma propusă de mine, bine, dacă nu, propuneți dumneavoastră altă sumă sau colegii poată să propună în funcție de necesitățile celorlalte UAT-uri. Eu aș veni cu propunerea: să luăm câte 1000 de lei de la toate comunele care au buget peste 50 de lei, între 50 de lei și 100 de lei iar cele peste 100 lei, 3000 de mii de lei. După cum bine știți, situația la Izvoru Berheciului, primarul și comunitatea respectivă pe care noi o reprezentăm nu au absolut nici o vină, au moștenit o datorie de la fostul edil de altă culoare politică, de 7 miliarde 500 lei, oamenilor respectivi nu li s-a atribuit mai nimic. Au și persoane cu handicap, o parte din banii care vin de la consiliul județean ei se întorc tot înapoi în bugetul consiliului județean, deci ei nu pot beneficia de absolut nimic. Primarul și viceprimarul tot ce fac în comuna respectivă fac din propria lor curte adică folosesc propriile tractoare, propriile lucruri și mai mult de atâta bunăvoință nu se poate. Fără un sprijin real chiar nu pot merge înaintea oamenii aceștia.

♣ **DI Valentin Ivancea**, președinte: O să-l preluăm ca amendament și o să-l supun la vot.

♣ **DI Olteanu Petre-Cezar**, consilier: V-ați fi așteptat să dau o replică domnului consilier Melinte pentru că în prima intervenție ne-a vizat pe noi liberalii dar din confuzia prezentării nu prea am înțeles mare lucru așa că o să trec la amendamentul propus de domnul consilier Nistor. Domnilor, banii aceștia sunt dați (așa cum spune Hotărârea de Guvern) în funcție de numărul de km și starea drumurilor. Nu cred eu că domnul consilier Nistor (din momentul când s-a trimis proiectul) a alergat pe la toate primăriile și s-a interesat care este starea drumurilor și numărul de km. Este din pix făcută și cred că ar trebui să renunțăm la a mai umbla la banii aceștia ca să mai facem amendamente. Acești bani sunt dați după un algoritm, trebuie să respectăm algoritmul. Executivul a avut numărul de km, starea drumurilor sau a ieșit din calcul o sumă de km, a fost un calcul aritmetic simplu. Știți foarte bine, că în proiectul anterior ați dat zero. Pe 20 octombrie este termenul la instanță pentru că am atacat în contencios administrativ acel proiect de hotărâre și cu certitudine vom câștiga. Nu mai faceți efortul de a mai modifica sumele care revin după algoritm, comunităților locale. Lăsați-le așa cum sunt. Retrageți amendamentul domnule Nistor pentru că faceți de lucru instanțelor, iar vom ataca și iar vom câștiga.

♣ **DI Valentin Ivancea**, președinte: Domnule consilier Olteanu, eu cred că domnul consilier Nistor o să-și retragă amendamentul și chiar fac propunerea asta când o să se aloce bani de la Guvern așa cum s-a cerut. Așa este corect. Își retrage amendamentul. Noi suntem un buget de echilibrare, am reținut

amendamentul doamnei consilier Poșa Irina, dar tocmai dumneavoastră să veniți și să ne spuneți că repartizăm printr-un vot într-un mod ilegal și vă antepunem că veți câștiga în instanță mi se pare un pic cam mult.

♣ **DI Nechita Neculai**, consilier: Doar atât vreau să vă spun: ați spus că vreți să votăm și după aceea să discutăm. Nu este normal, haideți să discutăm acum că după vot ce rost mai are să discutăm?

♣ **DI Boca Laurențiu**, consilier: Ceea ce mi se părea normal, era să așteptăm decizia instanței, în cazul contenciosului ce se va decide. Întrebarea era: Consiliul Județean a făcut vre-o plângere la împărțirea banilor pe care le-a făcut-o Guvernul? Măcar să fim în aceeași situație. Protestez împotriva acestui mod discreționar de împărțire a banilor, nu cred că în două zile s-a putut corecta pe km și ce necesități mai sunt.

♣ **DI Valentin Ivancea**, președinte: Dați-mi voie să vă răspund! Consiliul Județean a depus plângere prealabilă la Guvernul României pentru modul de alocare discreționar de data asta. Nu prin vot. Deci acolo exact ceea ce spuneți, este perfect numai că este invers. Ca atare noi am făcut plângere pe de o parte, pe de altă parte să știți că sumele astea pe care le discutăm noi acum, sunt insuficiente și dacă sunt trei lei și dacă sunt cinci lei! Necesitățile sunt atât de mari, încât orice sumă pe care o mutăm acum, că dacă tot ați spus în RON domnule consilier, eu vă spun: cu un miliard de lei vechi credeți dumneavoastră că noi putem să facem ceva sau indiferent ce primărie poate să își rezolve problema drumurilor cu banii aceștia? Sunt niște firimituri transmise în județ care nu o să rezolve nici o altă problemă. Încercăm pe undeva să corelăm niște lucruri legate de plata utilităților. Să știți că la nivelul consiliului județean chiar dacă pare că este la întâmplare așa făcut, există o analiză foarte clară legată de datorii, de cofinanțare, de tot ce înseamnă creșterea prețurilor la nivelul județului și pe contractele care sunt în lucru; și nu ni s-a dat nici măcar a zecea parte. Aici este problema reală. Nu faptul că noi ne certăm pe niște firimituri de bani dacă este să o luăm așa și care încercăm pe undeva să completăm în funcție de ce are UAT-ul mic cheltuit în buget, adică sume care sunt rămase în buget și necheltuite. Tocmai de asta o să supunem la vot acest amendament și apoi amendamentul doamnei consilier județean. Așa este firesc să facem! De asta suntem în deliberativ. Haideți să nu ne mai ascundem după deget că dacă suntem la guvernare poate reușim să aducem mai mulți bani în județ și nu cred că lucrurile s-ar fi întâmplat altfel dacă nu s-ar fi generat o situație din decembrie. Ceea ce s-a întâmplat în decembrie, vă spun, sunt și acum bani în buget celor care li s-a dat în decembrie! Necheltuiți. Și vă pot dovedi! Nu știu dacă am pe la îndemână un excedent bugetar pe fiecare primărie, pe care dumneavoastră spuneți că au fost repartizați neuniform sau neechitabil. Haideți să fim rezonabili doar știm ce vorbim. Sincer vă spun și cred că în consiliul județean are altă ținută. Să lăsăm deoparte ipocrizia și haideți să mergem corect în față! Da domnule, uite suntem în instanță! Nici o problemă. Vedem, câștigați, foarte bine, găsim o soluție! Dacă nu o să câștigați în instanță, asta este! Înseamnă că procedura a fost corectă și ar trebui ca toate sloganurile spuse despre consiliul județean, să se retragă dacă o să câștigăm în instanță. Eu nu mă pot antepunem dacă o hotărâre este favorabilă sau nu. Dar să știți că am apărat-o cu argumente legale. Atât am vrut să vă spun.

♣ **DI Panfil Gelu**, vicepreședinte: Eu cu domnul Melinte voiam să dialoghez un pic pentru că a făcut câteva afirmații, dar nu pot să nu mă opresc și la intervenția domnului Olteanu care spune exact ca finalul din fabula „Câinele și cățelul”. Noi vrem egalitate, însă nu pentru căței. Adică noi am făcut de la Guvern alocarea discreționară dar dumneavoastră spuneți acum: lăsați așa, că-i bine așa chiar dacă este ilegalitate pe care o gândim noi. Am să trec la domnul Melinte! Domnul Melinte, eu am impresia că dumneavoastră sunteți certat cu primarul Oneștiului chiar dacă este de la dumneavoastră din partid. Pentru că de fiecare dată faceți recurs la niște discuții care nu au nici o legătură cu realitatea să știți! Să știți că eu cu primarul de la Onești mă întâlnesc mai des decât vă întâlniți dumneavoastră! Și avem o colaborare extraordinară. Avem alocări, și am să vă dau exemplu ca să închei, pentru că tot faceți recurs. Dumneavoastră nici măcar nu știți ce proiecte se fac la Onești împreună cu Consiliul Județean!? Avem cofinanțare de aproape patru milioane de lei, 40 de miliarde de lei la proiectul energetic al spitalului pe care îl suportă Consiliul Județean. Avem reabilitare strada Industriilor cu un proiect de 25 de milioane de lei noi. Avem reabilitare strada Viișoarei iarăși un proiect de câteva milioane de lei. Avem reabilitare sediu ambulanță. Astea au fost discuțiile concretizate cu primarul Oneștiului nu 200 de lei cum spuneți dumneavoastră. Alegeți întotdeauna să faceți politică în loc să faceți amendamente. Eu zic că dumneavoastră sunteți dator cu amendamentul pentru femeile însărcinate. Ați spus că într-o lună depuneți în scris! Au trecut șase luni de atunci și au născut mii de femei de atunci. Puneți mâna și faceți un pic de matematică. Îl întrebați pe domnul Nistor cum se fac

calculele. Este matematică domnule consilier! Nu este nimic complicat. Dumneavoastră alegeți să faceți politică. Nu cred că e momentul să faceți politică. Nu în momentele astea. Mulțumesc.

♣ **DI Valentin Ivancea**, președinte: Mulțumesc domnule vicepreședinte, mă bucur încă odată că domnul vicepreședinte a ridicat problema foarte clar, noi putem ajuta comunitățile mult mai mult prin modul de asociere și vă aduc aminte că am făcut asocieri nu doar la Onești, am făcut asocieri și la Moinești care tot sunt din zona liberală, Helegiu dacă nu mă înșel. Avem asocieri și cu primăria Bacău, haideți să fim rezonabili. Cred că acolo se câștigă mult mai mult. Deci o asociere de 8 milioane față de o asociere de genul pe care noi am propus atât pentru Onești, Bacău cât și pentru Moinești reprezintă o sumă mult mai mare decât ceea ce împărțim noi acum.

♣ **DI Melinte Ion**, consilier: Domnule vicepreședinte, am mai spus și vă repet ca să înțelegeți și dumneavoastră. Primarul Oneștiului este primar PMP. A câștigat alegerile cu 45%. Că vă întâlniți dumneavoastră în fiecare zi, puteți să vă întâlniți și de șapte ori pe zi. Asta nu înseamnă că dumneavoastră ați făcut ceea ce s-a făcut la Onești. La Onești s-a făcut datorită inteligenței primarului Neghină de la Onești, datorită activității și a oamenilor pe care îi are în jurul lui și va mai face în continuare. Eu am vrut să remarc doar faptul că nu-i vorba de 2 lei sau 200 de lei sau mai știu eu cât. Laurențiu Neghină face și fără banii aceștia. Diferența este la Izvoru-Berheciului unde acela nu poate nu că nu este inteligent sau că nu vrea. Pentru că a luat o datorie de 7,5 miliarde lei. Voi ați să trecem la vot. Haideți să-l întrebăm pe domnul Nistor, cum a ajuns la această concluzie când a făcut acest amendament? Pe ce bază? Spunea și domnul Olteanu mai înainte, probabil că dumneavoastră ați propus aceste sume în urma unui calcul dar vedem că nu este așa. Una veniți în față și spuneți și pe la spate faceți altfel. Asta este realitatea. Vă mulțumesc.

♣ **DI Valentin Ivancea**, președinte: Realitatea e una, adevăul este altul. Vă spun și o să vă spună și domnul Nistor, exact în aceeași manieră în care s-a făcut amendamentul dumneavoastră.

♣ **DI Nistor Adrian**, consilier: Amendamentul a fost făcut în urma unor calcule matematice. Pe proiectul de hotărâre sunt conștient 100% că domnul consilier Melinte înțelege mai ales că am fost în aula universității când dumnealui și-a susținut doctoratul. Deci nu putem spune că nu înțelege. Așa că vă rog frumos domnule consilier, mai puțină politică și mai multă implicare pentru cetățenii județului Bacău. Și dacă tot aveți o mare problemă cu aceste comunități v-am ruga noi consilierii grupului Partidului Social Democrat să încercați să rezistați până la sfârșitul ședințelor de consiliu județean pentru că știu că ați fost votat cu ștampila întragă nu cu jumătate de ștampilă ca să părăsiți ședințele pe la jumătate. Vă mulțumesc

♣ **DI Valentin Ivancea**, președinte: O să trec la vot cu amendamentul! V-am zis că celelalte discuții o să rămână la final.

Nemaifiind observații, se supune aprobării proiectul de hotărâre cu amendamentul făcut de domnul consilier Nistor Adrian și se aprobă cu 20 voturi pentru și 13 voturi împotriva. (domnul consilier Isvoran Vasile nu votează).

Nr. crt.	Nume și prenume consilier județean	Votat PENTRU	Votat ÎMPOTRIVĂ	ABȚINERE
1.	Ivancea Valentin, președinte	x		
2.	Andrieș Ionuț	x		
3.	Boca Laurențiu		x	
4.	Budacă Vasile	x		
5.	Coșa Maricica	absent		
6.	Cosma Elena	x		
7.	Cristea Tina Oana		x	
8.	Cucerescu Ion	x		
9.	Droiman Alexandru	x		
10.	Enea Pavel Iulian	x		
11.	Garbin-Ana-Maria	x		
12.	Filip Daniela	x		
13.	Gavriliu Adrian	x		
14.	Grițcu Gabriel		x	
15.	Hîrțescu Roxana	x		
16.	Isvoran Vasile	-		
17.	Bîrzu Ilie		x	

18.	Marcu Costică		x	
19.	Munteanu George	x		
20.	Melinte Ion		x	
21.	Mititelu Mihai		x	
22.	Nechita Neculai		x	
23.	Necula Cosmin	absent		
24.	Nistor Adrian	x		
25.	Olteanu Petre-Cezar		x	
26.	Panfil Gelu	x		
27.	Patriche Emilian	x		
28.	Pravăț Silviu Ionel	x		
29.	Popescu-Gagiu Ștefana		x	
30.	Poșa Irina Diana		x	
31.	Pleşca George Bogdan	x		
32.	Pădureanu Stelian	x		
33.	Pîslaru Marius		x	
34.	Scripăi Constantin	x		
35.	Țaga Aurelia	x		
36.	Șova Sorin		x	
37.	Vreme Valerian	absent		

Se supune aprobării proiectul de hotărâre cu amendamentul făcut de doamna consilier Poșa Irina-Diana și se aprobă cu 4 voturi pentru și 29 abțineri. Amendamentul a fost respins.

Nr. crt.	Nume și prenume consilier județean	Votat PENTRU	Votat ÎMPOTRIVĂ	ABȚINERE
1.	Ivancea Valentin, președinte			x
2.	Andrieș Ionuț			x
3.	Boca Laurențiu	x		
4.	Budacă Vasile			x
5.	Coșa Maricica	absent		
6.	Cosma Elena			x
7.	Cristea Tina Oana			x
8.	Cucerescu Ion			x
9.	Droiman Alexandru			x
10.	Enea Pavel Iulian			x
11.	Egarmin-Ana-Maria			x
12.	Filiș Daniela			x
13.	Gavriliu Adrian			x
14.	Grițcu Gabriel			x
15.	Hârjescu Roxana			x
16.	Isvoran Vasile			x
17.	Bîrzu Ilie			x

18.	Marcu Costică			x
19.	Munteanu George			x
20.	Melinte Ion	x		
21.	Mițitelu Mihai			x
22.	Nechita Neculai			x
23.	Necula Cosmin	absent		
24.	Nistor Adrian			x
25.	Olteanu Petre-Cezar			x
26.	Panfil Gelu			x
27.	Patriche Emilian			x
28.	Pravăț Silviu Ionel			x
29.	Popescu-Găgiu Ștefana	x		
30.	Poșa Irina Diana	x		
31.	Pleșca George Bogdan			x
32.	Pădureanu Stelian			x
33.	Pîslaru Marius			x
34.	Scripăț Constantin			x
35.	Țaga Aurelia			x
36.	Șova Sorin			x
37.	Vreme Valerian	absent		

◀ **Se trece la punctul 4 al ordinii de zi.** Domnul președinte Valentin Ivancea prezintă referatul de aprobare la proiectul de hotărâre pentru aprobarea Protocolului privind colaborarea dintre Județul Bacău, prin autoritatea sa deliberativă, Consiliul Județean Bacău și Universitatea de Medicină, Farmacie, Științe și Tehnologie „George Emil Palade” Târgu Mureș și Spitalul Județean de Urgență Bacău.

♣ **DI Valentin Ivancea, președinte:** Am să vă spun pe scurt ce intenționăm să facem acolo. Știți foarte bine situația epidemiologică la nivelul județului. Știți foarte bine că, chiar dacă o să eliminăm partea de declarații politice care nu face bine nimănui, nici sănătății băcăuane, nici Spitalului Județean și nici spitalelor aflate în lupta pandemică, trebuie să facem ceva concret. Ca atare, am fost acum un an de zile la Tg. Mureș și am văzut un mod de lucru, un mod de practică tocmai pentru lupta împotriva covidului și atunci am stabilit cu domnul rector să încercăm să găsim o formă de colaborare cu Spitalul Județean Bacău. Asta însemnând pe de o parte cercetare, dezvoltare și accesarea unor fonduri prin cercetare, dezvoltare de așa natură încât să ne ajutăm reciproc Universitatea cu Spitalul Județean și pe de altă parte asigurarea de practică pentru studenți în cadrul spitalului dar și de medici rezidenți. Încercăm să găsim soluții cu resurse umane pentru că la nivelul Spitalului Județean este o problemă legată de infrastructură din cauza multitudinii de cazuri și vă rog să mă credeți iar cine nu crede să meargă în spital. Eu am fost la UPU, am fost la ATI, la boli infecțioase și vă rog să mă credeți că situația este tristă, aproape disperată. Dăm la o parte orice altceva, dar medicii sunt extenuați, asistenții, infermierii, toți lucrează într-un mediu în care le afectează sănătatea. Ca atare, să încercăm să găsim soluții comune. Soluții comune nu înseamnă declarații pe facebook și nici în altă parte. Am propus prin CJSU, prin Spitalul Județean, soluții concrete. Să încercăm pe de o parte să relocăm UPU pe covid la Spitalul Municipal la parter, este cea mai logică soluție posibilă, am propus-o de un an de zile și măcar în al 15-lea ceas să-l facem. Am propus de asemenea, o altă soluție alternativă până se realizează. Chiar dacă s-au terminat toate lucrările acolo, tot o problemă va fi legat de spațiu. Sunt ambulanțe care stau la rând, sunt oameni care stau în așteptare la UPU, acolo este presiunea fantastică și dacă vrem să facem ceva, trebuie să facem împreună. Lansez un apel în sensul acesta față de toți consilierii județeni indiferent de culoarea politică. Lăsăm la o parte orice altă discuție pro sau contra, cine este vinovat nu ne interesează. Ne interesează să operaționalizăm ce se poate operaționaliza în termenul cât mai scurt. Nu cred că peste o săptămână vom mai avea o altă șansă. Cred că, cu cât reușim să ne mobilizăm mai repede, cu cât reușim să amenajăm spațiile din zonă sau să găsim o alternativă până una alta. Acolo doar medicii pot să vorbească nu neapărat noi și doamna doctor poate să mă confirme sau nu. Concret înseamnă în felul următor: acolo sunt doar două spații în care se primește bolnavul covid, bolnav care are nevoie de oxigen. Trebuie ținut cont de dotări, de medicamente, de modul de lucru și de personalul medical care este întins la maxim. Soluția trebuie să fie convergentă, adică să aduci medic ca să poți să dezvolți ATI-ul, aduci și instalații corespunzătoare prin care să asiguri bolnavului tratament care și așa este bolnav și siguranța

respectivă. Dacă noi punem presiune pe spital, numai o minunte ne poate salva să nu se întâmple și la noi ce s-a întâmplat la Constanța sau în altă parte. Este o chestiune care chiar dacă noi o considerăm că nu ne privește pe toți, în momentul când ajungi la spital, te privește direct. Eu am fost bolnav de covid, soția la fel, știu ce înseamnă spaima de a ajunge în spital și de a nu ajunge pe locurile de la infecțioase sau la ATI și să stai blocat la UPU este complicat. Câte 3-4 ambulanțe stau la rând cu bolnavi și nu din cauza spitalului, nu din cauza medicilor ci din cauza lipsei de spațiu pe de o parte, pe de altă parte din lipsă de dotări pentru că aici nu vreau să vorbesc eu pentru că nu sunt cunoscător dar vă spun doar ce am observat. Trebuie să lăsăm orice la o parte pentru că județul este peste o medie de 6,5 nu știu ce o să mai fie astăzi. Cât am stat astăzi la ATI, 3 fișe de morți au ajuns acolo în jumătate de oră. Lansez un apel în care toți trebuie să fim în aceeași barcă.

♣ **Dna Țaga Aurelia**, consilier: Din păcate este cel mai grav val al pandemiei cu formele cele mai agresive și numărul de pacienți infectați este foarte mare. Cred că ați observat că zilele trecute a fost un număr de 340 și ceva de cazuri noi de infectați declarați legal. În ultimile 24 de ore au fost 325 dar mult peste 300 și vreau să vă spun că acestea sunt cazurile care sunt testate și declarate. Există un număr foarte mare de pacienți care-și fac teste rapide acasă și nu anunță pe nimeni și nu respectă regulile de izolare din diverse motive. Acesta este un pericol foarte mare pentru noi toți pentru că acești pacienți care au testul rapid pozitiv sunt purtători de virusi chiar dacă fac o formă mai ușoară, ei nu stau în izolare și există un real pericol de a ne infecta. În al doilea rând, funcționarea circuitului covid în același spațiu cu circuitul noncovid îngreunează foarte mult întreaga activitate a spitalului pentru că, circuitul covid se suprapune aproape cu circuitul noncovid fizic. Trebuie spațiat în timp, accesul pacienților pe aceste două circuite. Asta face ca atât pacientul covid cât și pacientul noncovid să suporte timp de așteptare peste normă, să se agraveze. Un alt aspect este: dacă am avea un alt circuit covid separat și ambulanțele ar putea aduce pacienții de acasă măcar pentru o evaluare și să nu stea foarte mult timp acasă, să se agraveze și să ajungă într-o formă severă de boală pentru care nu mai putem face nimic. Situația covid în Bacău este disperată, medicii fac tot ce se poate, Spitalul Județean a avut toate categoriile de medicamente de ultimă oră, deci nu putem spune că nu există preocupare dar condițiile fizice ne-ar ajuta foarte mult să despărțim circuitul covid de noncovid. Sunt multe cazuri care rămân acasă la o simplă evaluare de ambulanță pe motiv că, prin centrul de coordonare la nivelul județului se spune că nu sunt locuri și atunci se încearcă mijloace de tratament la domiciliu unele fără nici un rezultat dar mai ales fără să știm starea bolnavului. Al doilea aspect este vaccinarea. Măcar în ultimul ceas să ne trezim și să acceptăm vaccinarea, este un îndemn nu altceva pentru că am văzut pacienți în secția ATI care ar fi în stare să facă șapte vaccinuri nu unul. Nu se mai gândesc atunci că se introduc corpuri străine, că se introduc cip-uri sau nu știu ce fel de teorii. Se pierd vieți și nu puține, se pierd vieți tinere, între 40 și 60 de ani majoritatea. Nu este de glumă. Cam atât despre covid, în rest știți și dumneavoastră ce se întâmplă. Cu privire la proiectul de pe ordinea de zi, felicit inițiativa. Noi până acum am fost subordonați Centrului Universitar Iași cu care vom continua această colaborare, dar întotdeauna am avut și un contract de colaborare cu Tg. Mureș. Când spun asta, mă refer la specializările de tip cardio, pediatrie intervențională sau chirurgie cardio-pediatică, direcție pe care la Iași nu am găsit-o. De asemenea, țin să vă subliniez faptul că, Tg. Mureș este Centrul de excelență pe asistența medicală de urgență. Nu avem decât de câștigat în colaborare cu acest centru. Mai fac mențiunea că, Spitalul Județean Bacău a fost pe lista spitalelor de la nivelul țării care poate primi rezidenți pentru că nu orice spital primește rezidentul pentru formarea lui ca profesionist. Spitalul Județean a fost inclus pe lista spitalelor care pot să pregătească prin nivelul medicilor de la acest spital, pot pregăti viitorii specialiști. În perspectiva acreditării, care probabil din motive tehnologice se amână, avem nevoie de o colaborare cu un Centru Universitar pe direcția de cercetare și cred că această colaborare va umple un gol pe care l-a avut Spitalul Județean Bacău până acum. Vă mulțumesc.

♣ **DI Valentin Ivancea**, președinte: Vă felicit pentru intervenție. O intervenție de la un specialist sună altfel decât din gura președintelui Consiliului Județean. Vă spun că îmi doresc din tot sufletul ca pe lângă această colaborare să operaționalizăm ce este de operaționalizat fără să fac o declarație care ține de politică. Spitalul Municipal Bacău sau pavilionul de acolo trebuie operaționalizat. Am depus la Prefectură pe ordinea de zi pentru a trece în Comitetul Județean pentru Situații de Urgență așa cum am făcut-o și anul trecut și acum 7 - 8 luni de zile, să se voteze operaționalizarea acestui spital așa cum s-a întâmplat acum ceva timp, așa cum avem acum etajele 4 și 5. Am cerut măcar UPU să-l facem și să-l separăm. În al 15-le ceas am făcut de așa natură încât ne-am dus și la fața locului, am verificat anumite

soluții, l-am trimis la grupul de suport tehnic și astăzi am depus prin specialiștii din spitalul județean ce necesități are spitalul județean și ce soluții propunem noi atât pentru mărirea ATI ce ne trebuie cât și pentru UPU pentru că, pe cele două segmente dacă preluăm din UPU bine și avem o capacitate mai mare de a prelua pacienții, presiunea pe spital se reduce. Această solicitare este aproape ca un strigăt de disperare a spitalului județean. Nu doar spitalul județean este implicat în această luptă ci toate spitalele de la nivelul județului. Am propus acum un an de zile o manageriere la nivelul întregului județ uniform, nu critic pe nimeni, a fost avizat chiar și de DSP., nu a trecut prin vot. Nu am avut ce să fac. Dacă s-ar fi realizat atunci, acum am avea Spitalul Municipal făcut și operațional și încercam să găsim resurse umane. Acesta este rostul pentru care astăzi am propus pe de o parte o colaborare cu Universitatea din Tg. Mureș, am văzut cum lucrează dâșii, am văzut acolo că sub coordonarea unui medic ATI lucrează 3 – 4 rezidenți și am văzut pe de altă parte și un mod de organizare și de acolo m-am și orientat oarecum. Pe domnul rector l-am invitat să vină săptămâna viitoare în Bacău să vadă spitalul, să vadă și posibilitățile spitalului și să semnăm acest protocol de colaborare. Este un câștig pentru județul Bacău și este un câștig în primul rând pentru Spitalul Județean. Am depus prin specialiștii de la Spitalul Județean acest amendament către Comitetul Județean pentru Situații de Urgență cu soluțiile propuse de noi și ce anume se poate face de așa natură încât să nu stricăm și să nu avem o suprasolicitare a instalațiilor atât de oxigen cât și electrice că și aici este un lucru important, mărim capacitatea, dar pacientul este în siguranță?

♣ **Dna Țaga Aurelia**, consilier: Vreau să vă spun că de multe ori mă gândesc ce s-ar fi întâmplat dacă lupta între Consiliul Județean și Primăria Bacău ar fi continuat și nu ar fi fost dat în folosință acest spațiu care s-a degradat de la o zi la alta. În momentul de față, pacienții covid sunt îngrijiți în niște condiții decente cu posibilități de intervenție terapeutică la un nivel destul de înalt și asta tocmai datorită faptului că s-a renunțat la orgolii și s-a dat în funcțiune spațiul așa numitului Spital Municipal. Acum este momentul să lăsăm aceste orgolii și să separăm circuitul covid de circuitul noncovid. Vreau să mai aduc la cunoștință că s-a dat un Ordin de Ministru prin care să se reducă foarte mult internările cu celelalte patologii, bolnavii cronic să nu mai fie internați în așa fel încât personalul din secțiile respective să poată fi dirijat în sectorul covid. Vă întreb: pe de o parte ce se întâmplă cu bugetarea spitalului dacă nu mai internăm? Pe de altă parte nu avem unde să dirijăm acest personal disponibil din toate secțiile, deci trebuie să creem front de muncă pentru acest personal care așteaptă să vină pe sectorul covid și să dea o mână de ajutor. Deci, s-au disponibilizat spațiile de activitate din spital tocmai pentru a pune la dispoziție personalul medical pentru a merge pe sectorul covid. Situația este foarte gravă la Spitalul Județean, oamenii sunt epuizați, lucrăm unii peste alții, ne oprim cu circuitul și la copii ca să treacă cei cu rezultatul pozitiv și nu mai spun că timpii de așteptare depășesc orice limită până la urmă.

♣ **DI Valentin Ivancea**, președinte: Doamna doctor să știți că tocmai asta a fost și rostul demersul nostru și am nevoie aici de sprijinul dumneavoastră fiecare din ce zonă proveniți, să sprijinim acest demers pentru că nu este demersul lui Ivancea, nu este demersul doamnei doctor Țaga, nu este demersul domnului Budacă, este un demers firesc și corect în care toată lumea trebuie să pună umărul. Nu există niciun orgoliu, Consiliul Județean cu resursele limitate așa cum le are, a propus să finanțeze cu 50% această investiție și așa o vom face, să finanțăm cu 50% să putem finaliza dacă se va accepta. Înainte de a supune la vot proiectul de hotărâre îi dau cuvântul doamnei secretar general.

♣ **Dna Zară Elena Cătălina**, secretar general al județului: Domnule președinte, pentru că s-a spus aici în plen că se va contesta hotărârea care are ca obiect repartizarea pe unități administrativ-teritoriale și pentru a nu exista nici un fel de umbră asupra procedurii și pentru că știu că au mai fost ridicate astfel de aspecte chiar în plenul ședinței consiliului județean, vreau să aduc în atenția domnilor consilieri două dispoziții legale: cea dispusă în Hotărârea Consiliului Județean nr.87/31.05.2013 cu modificările și completările ulterioare privind Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Județean care în art.51 la alin.(2) prevede următoarea procedură: Pentru adoptarea proiectului se supun la vot amendamentele consilierilor în ordinea formulării lor, ceea ce s-a și întâmplat, amendamentele comisiilor de specialitate atunci când este cazul și în final, textul inițiatorului. Invoc și un articol din Codul administrativ care la alin. (12) spune: asupra proiectelor de hotărâri au loc dezbateri generale și pe articole, consilierii locali precum și ceilalți inițiatori prezenți la ședință putând formula amendamente de fond sau de formă. Amendamentele se supun votului Consiliului Local în ordinea în care au fost formulate. Pentru că ni s-a ridicat această problemă și pentru ca să nu mai existe nici o umbră asupra votului, în momentul în care noi am venit în fața dumneavoastră cu hotărârea având ca obiect repartizarea

pe UAT-le așa cum v-a fost propusă de către executiv, în momentul în care domnul președinte a supus la vot amendamentul formulat de domnul consilier Nistor Adrian în numele grupului consilierilor județeni ai PSD este logic că venind nu pe fond, ci pe formă pentru că fondul este același, repartizarea a fost aprobată dar sub forma pe care domnul consilier Nistor a invocat-o. Nu mai este necesar să supună domnul președinte la vot forma inițială a inițiatorului pentru că atunci ar trebui să votați împotriva și rămânem cumva fără obiect, deci fondul este repartizarea pe unități dar nu sub forma prezentată de către executiv nici sub forma solicitată de doamna consilier Poșa Irina ci sub forma prezentată și propusă de către domnul consilier Nistor. Deci, în concluzie: proiectul a fost aprobat în forma prezentată ca fond de către executiv sub forma solicitată de domnul consilier Nistor.

Nemaifiind observații, se supune aprobării proiectul de hotărâre în forma prezentată și se aprobă în unanimitate.

Nr. crt.	Nume și prenume consilier județean	Votat PENTRU	Votat ÎMPOTRIVĂ	ABȚINERE
1.	Ivancea Valentin, președinte	x		
2.	Andrieș Ionuț	x		
3	Boca Laurențiu	x		
4	Budacă Vasile	x		
5	Coșa Maricica	absent		
6	Cosma Elena	x		
7	Cristea Tina Oana	x		
8	Cucerescu Ion	x		
9	Droiman Alexandru	x		
10	Enea Pavel Iulian	x		
11	Egarmin-Ana-Maria	x		
12	Filip Daniela	x		
13	Gavriliu Adrian	x		
14	Grițcu Gabriel	x		
15	Hârjescu Roxana	x		
16	Isvoran Vasile	x		
17	Bîrzu Ilie	x		

18	Marcu Costică	x		
19	Munteanu George	x		
20	Melinte Ion	x		
21	Mîtitelu Mihai	x		
22	Nechita Neculai	x		
23	Necula Cosmin	absent		
24	Nistor Adrian	x		
25	Olteanu Petre-Cezar	x		
26	Panfil Gelu	x		
27	Patriche Emilian	x		
28	Pravăț Silviu Ionel	x		
29	Popescu-Gagiu Ștefana	x		
30	Poșa Irina Diana	x		
31	Pleșca George Bogdan	x		
32	Pădureanu Stelian	x		
33	Pislaru Marius	x		
34	Scripăț Constantin	x		
35	Taga Aurelia	x		
36	Șova Sorin	x		
37	Vreme Valerian	absent		

▶ Nemaifiind alte intervenții, domnul președinte Valentin Ivancea declară închise lucrările ședinței extraordinare a Consiliului Județean Bacău din data de 15.10.2021 pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal.

PREȘEDINTE,
Valentin IVANCEA

SECRETAR GENERAL AL JUDEȚULUI,
Dr. Elena Cătălina ZARĂ

Întocmit,
Parascovia Bufeș